

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bytový dům Smíchov
Jméno autora:	David Michálek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Magdalena Pappová
Pracoviště oponenta práce:	CUBOID ARCHITEKTI s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Jedná se o standardní bytový dům standardní konstrukce a parametrů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student splnil veškeré požadované části práce v dostatečné hloubce. Všechny části dokumentace odpovídají požadavkům zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Veškeré části práce jsou řešeny správně dle platných norem a předpisů. Některé části jsou vzhledem ke studentovým znalostem stručnější, ale obsahují základní informace dostatečně.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Jedná se o standardní ŽB konstrukci několika podlažního bytového domu se 3 komunikačními jádry o 5. NP a dvěma PP. Dům má pravidelný tvar a také dispoziční řešení je rytmizované v rámci konstrukčního systému, nejsou zde tedy žádné atypické, nadstandardní ani ojedinělé konstrukce a prvky. Vše je ale řešeno správně a dostatečně pečlivě.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně je práce správně členěna, grafická úroveň je dobrá, jazyková úroveň dostačující. Práce je obsáhlá, podrobně jsou zde řešeny jednotlivé části TZB i PBŘ. Opravdu velice podrobně jsou zřesleny koordinační výkresy profesí včetně podlahového topení apod. Statika je řešena velice detailně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student používá různé výpočetní programy pro stanovení některých bilancí a kapacit, vše dostatečně označil a uvedl.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

Přes mé níže uvedené výhrady student prokázal celkovou znalost problematiky bakalářské práce, je schopen pojmut projekt jako komplex problémů a zároveň pro něj stále zůstává architektura důležitým aspektem práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce je naprosto dostatečná, student si osvojil základní pravidla zhotovení prováděcího projektu a použil veškeré standardní konstrukční a technické principy, které správně zapracoval do svého návrhu. Vše je srozumitelně zakresleno, zdokumentováno, zprávy jsou obsáhlé a celkem detailní. Celkově je práce komplexní, profesionálně zpracovaná. Škoda jen, že student nestihl díky velice propracovaným výkresům TZB detailněji řešit interiér – v práci jsou vesměs jen typové prvky bez větší architektonické invence.

Konkrétně bych návrhu vytkla:

- *V souhrnní technické zprávě postrádám výpočet dopravy v klidu dle Pražských stavebních předpisů, pouhé výsledné číslo nestačí. Stejně tak popis řešení inženýrských sítí je velice stručný, chybí informace o některých přípojkách apod.*
- *Koordinační situace neobsahuje všechny potřebné informace jako je rozdělení stávajících a nových sítí, výškové kóty, souřadnice osazení budovy, zeleň apod.*
- *Jako velice důležité cítím řešení zeleně, které ale v práci úplně chybí, měla by zde být min. architektonická situace s řešením zeleně nebo dokonce i samostatná část sadových úprav.*
- *V bytových chodbách jsou navrženy rozvaděče a další zařízení přímo na nosných stěnách, to nebude ve skutečnosti vypadat dobře. Očekávala bych nějakou niku nebo podobně. Také jsem nenašla v žádné části dokumentace hydranty.*
- *Místnost odpadků v přízemí u komunikačních jader nemá žádné odvětrání, což vzhledem ke dveřím z chodby není úplně vhodné. Navrhla bych raději vstup pouze z venku nebo dostatečně kapacitní odvětrání. Chybí kočárkárna.*
- *Většina bytů nemá balkón ani lodžii, což není v dnešní době z developerského hlediska vhodné, lodžie v nároží ulic vypadá sice velice dobře z pohledu architektury, ale trochu pochybuji o využitelnosti takového prostoru otočenému přímo k vlakové trati a do okolních ulic.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2025

Podpis: