

IDENTIFIKACE

název práce	Kulturák 2.0 - Hudební kulturní centrum
jméno autora	Bc. David Talacko
typ práce	diplomová (DP)
fakulta	Fakulta architektury (FA)
ústav	Ústav interiéru (15115)
vedoucí práce	Ing.arch. Jan Tůma, Ph.D.

HODNOCENÍ - KRITÉRIA**zadání****standardní náročnost**

Původní zadání diplomové práce bylo v průběhu diplomního semináře poměrně invenčním způsobem rozšířeno. Od dané lokality se tak diplomant dostává k širší problematice kulturního využití na menších městech, konkrétně k roli kulturních domů a jejich vlivu na místní vazby a kohezi komunity.

aktivita a samostatnost při zpracování**C - dobře**

Výstupy diplomního semináře slibovaly netradiční přístup k problematice. V kombinaci s poměrně jasnou ideovou i formální vizí diplomanta byla především první polovina práce na projektu charakteristická smysluplným zhmotňováním těchto vizí v dispozičním a konstrukčním řešení objektu. O to překvapivější pak byla závěrečná fáze tvorby výstupů a komunikace projektu, ve kterých se bohužel neodrazil průběh projektu a jednotlivé vize pak zapadly nebo se ztratily docela.

odborná úroveň**D - uspokojivě**

V průběhu navrhování diplomant prokazoval odbornost, která v sobě kloubila porozumění konstrukční problematice v kombinaci s jasným dispozičním konceptem objektu. Oba aspekty jsou pak čitelně provázány s formálním řešením, které jim dodává určitou přidanou hodnotu, jenž lze od architektury po právu očekávat. Nižší odborná úroveň se naopak projevila v práci s veřejným prostorem, detailu práce obecně a způsobu její prezentace.

formální a obsahová úroveň**E - dostatečně**

Po obsahové stránce práce nenaplnila potenciál, vytyčený v diplomním semináři, který byl pro účely projektu přetaven do tzv. Desatera návrhu, ale odráží se i v samotném názvu práce. Podobně naprázdno vyznívá formální zpracování výstupů, které ani při nejlepší vůli není v souladu s požadavky na studenty vyšších ročníků.

HODNOCENÍ - CELKOVÉ

Analytická část, stejně jako název práce slibovaly redefinici pojmu kulturního domu a jeho role v kulturním životě na menších městech. Ani jedno však práce nenabízí, což je po hříchu.

Samotné architektonické a konstrukční řešení je čitelné, s přiměřenou mírou zásahu, která je artikulována formálním řešením. To bohužel končí na fasádě objektu a nepokračuje dále do veřejného prostoru, jehož dořešení by projekt ukotvilo v městské struktuře. Celkově řešení exteriéru nerefl-ektuje komplikovaný urbánní kontext, do kterého vstupuje. Pozornost diplomanta se více stáčí k interiéru, který je utvářen sebevědomě, s jasnou identitou a nezaměnitelnou atmosférou především hudebního sálu. Zde se snoubí konstrukční, formální a netradiční materiálové řešení a společně ilustrují schopnost diplomanta utvářet prostor z perspektivy návštěvníka. Pokud by se tento přístup podařilo přenést i do exteriéru, bylo by po návrhové stránce málo co vytknout.

Silná očekávání, která se pojila s ambicí otevřít univerzálnější témata, společně se solidní odbornou úrovní diplomanta ve fázi návrhu však ve výstupech nebyla naplněna. Kvality návrhu zůstávají skryty pod vrstvou nekoherentní grafiky. Obsahová nejednoznačnost a vizuální rozříštění jsou natolik silné, že projekt, který z počátku přirozeně plynul se zaráží o formální bariéru. Ta mu brání srozumitelně komunikovat myšlenky, být pochopen. Otázka co je tedy oním Kulturákem 2.0 a jaký má potenciál tak zůstávají nezodpovězeny nebo skryty mezi řádky.

HODNOCENÍ - KLASIFIKACE

návrh klasifikace

D - uspokojivě

v Praze dne 2.6.2025



Ing. arch. Jan Tůma, Ph.D.
vedoucí diplomové práce