

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bydlení Olšanská
Jméno autora:	Dinmukhammet Orazaly
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	Michal Janák
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta architektury a dizajnu STU v Bratislave

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Ako vytvoriť autonómne prostredie pre bývanie v komplikovanom kontexte? Projekt je postmoderný, rétorický. Vytvára ucelenú formu perimetrového bloku, ktorý je špecifických miestach zalamovaný a prerušovaný. Celková figurálnosť je podčiarknutá postupnou gradáciou objemu. Tá je ukončená nárožnou vežou, ktorá odsúva kostol sv. Rocha do role „predslovu“ a podporuje autonómnosť bloku v rámci rôznorodej zástavby bulváru.

Repetícia artikulovaného detailu v mierke rozľahlého bloku pôsobí rozpačito. Tento rozpor by bol menej evidentný pri nižšej podlažnosti, teda ak by sa pracovalo skôr s horizontalitou „nekonečného“ zalamovaného bloku (ako v prípade nemeckých povojnových bytových domoch). Istým náznakom snahy o premostenie detailu a celku je štúdia grafického poňatia fasády.

Dispozície bytov sú typologicky rôznorodé, čo je pozitívne. Je badať snahu o artikuláciu momentov, ktoré by dodali bývaniu žiadaný charakter miesta. Byty v severnom ramene sú vo všeobecnosti hlboké a zväčša túto hĺbku nevyužívajú ako kvalitu – ide o vstupné, či komunikačné priestory. Mnohé pôsobia ako zvyškové, prechodné. Pri užšej dispozícii sa mohol ponechať väčší priestor vnútro blokovej krajiny, ktorá je zásadnou kvalitou projektu. Dvor je rozľahlý, ale frázovaný.

Južná sekcia prehĺbená v rámci bakalárskej práce je pavlačového typu s troma bytmi na podlaží. Pozitívne hodnotím orientáciu pavlače smerom do dvora, na sever. Podporený je tak kolektívny charakter vnútrobloku. Schodisko je prirodzene presvetlené. Potenciálna strata súkromia je dispozične chytré riešená priehľadným zádverím, akousi zimnou záhradou. Dispozície bytov tejto sekcie rozumne využívajú svoju hĺbku osadením spoločenského jadra bytu (kuchyňa). Tento aspekt (hĺbka dispozície) tak bol adresovaný a hodnotím to kladne. Jedinou zásadnejšou výhradou je orientácia spální na juh, čím sa môžu v lete prehrievať. Návrh toto negatívum nerieši vysadením loggií, ktoré by zabezpečovali aj väčšie súkromie.

Modulácia je podmienená dispozíciami bytov. Takýto prístup sa však premieta do pomerne komplikovaného konštrukčného systému a neefektívneho využitia podzemného podlažia (obvodová stena, stĺpy v miestnostiach atď.). Z hľadiska dlhodobej flexibility užívania by bolo optimálnejšie zvoliť univerzálnejší konštrukčný modul s väčším rozponom, bez použitia prievlakov. Tvar obálky je pomerne komplikovaný. Dôsledkom je vysoký pomer k vykurovanému objemu. Snaha o balans medzi komplexnosťou a efektivitou tu podľa môjho názoru nevyúsťuje do jednoznačného výsledku. Projekt nie je ani priamočiary a efektívny, ale ani tak prevrstvený, ako by potenciálne mohol byť. Vyznieva ako kompromis, nie ako sebavedomý zámer.

Je tu zrejmé nadšenie pre architektúru. Figúra bloku je v pláne sebaistá. Výška zástavby iste zvyšuje ekonomickú efektivitu, ale v kombinácii s danou štylistikou fasád pôsobí trochu rozpačito. V tomto mohol byť projekt odvážnejší. Projekt by bol silnejší, ak by bol abstraktnejší v detaile, alebo artikulovanejší v celku. Postmodernosť v používaní obyčajnosti, grafickom poňatí fasády nepôsobia dôsledne. Odporúčal by som v budúcnosti metodickú, menej povrchný prístup. Dispozície južných pavlačových sekcií ponúkajú kvalitné bývanie a vyváženosť súkromia a kolektívnosti. Projekt však preukazuje schopnosť študenta prepracovať projekt do technickej dokumentácie a integrovať vstupy projekčného tímu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 12.6.2025

Podpis:

