

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ OLŠANSKÁ ~ bulvár zahrada nebo ~
Jméno autora:	Dinmukhammed Orazaly
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Odborný asistent:	Ing.arch. MgA. Slavomír Peterka
Pracoviště vedoucího práce:	A+U 15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Tématem bakalářského projektu je bydlení ve městě. Úkolem je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané – 1,95ha) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu – „dům“, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomický. Srozumitelný vnější prostor („krajina“) navržené struktury. Včetně kontextu, sousedství s hřbitovem, spojitosti s kostelem sv.Rocha. V návrhu bude kladen důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů. Posun od urbanismu k detailu bytu. Úkolem bakalářského projektu bylo studii převést do technického projektu.	
Splnění zadání	splněno
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Odborná úroveň	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení). >>>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byl autor ohodnocen známkou B. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. (text: Michal Kuzemský) Dimaš dělal celý projekt se zjevnou radostí. Věděl co chce obrazem. Konkrétnosti divoce zkoušel, nalézal, lehkovážně ztrácel. To je samo o sobě je na universitě hodnota.

Urbanismus je ležatá osma, dva dvory. Obytné se všemi patřičnostmi. Třetí veřejný mezi nimi je nedotažený, neprůchozí, škoda. Celý soubor se vlní, oblí, hrotí. Dispozice jsou prima soudobé. Soubor je udělán ze tří různých sekcí. **1.** a **2.** severní „A“ a „B“ („Áčko“ je krajní věžák), **3.** divoké zalomené a

vzbuzující největší očekávání, „Céčko“ a 4. jižní pavlačový „D“. Všechny mají dobré dispozice, C ještě hledá. Tedy nehledá, jen by odhaduji potřebovalo více světla ze dvora. Obvykle považuji rozsochatou typologii za chybu. Raději mám „one family“ repetici. U autorů, u kterých nechci aby moc rychle zahodili svoji původní kulturu jsem záměrně pomalejší a opatrnější. Mají čas zkoušet co převezmou, co adaptují. Přemýšlejí tím totiž mimochodem, kam se bude ubírat jejich vlastní život, kde žijí, kde žili a kde chtějí žít. Na posudku jsem pracoval nejdéle a rád. Byty jsou správně velké. Jako základ přejímají průhledové schema s dvěma ložnicemi a koupelnou mezi nimi, vstupy jsou přes zimní zahrady (sekce „D“), u některých sekcí do středu půdorysu (sekce A, B, C.) Všechny pohodlné. U zalomeného „C“ chybí patřičný komfort obytného prostoru. (Pečlivě prohlédl a mám půdorysy rád. Zvenčí plech. Důležité. Místa oranžová, ještě důležitější. Na plochách fasád se střídají dvě šedostříbrné barvy. V průběhu stříbrno oranžové. Možná bych kvůli design-apelu tuhle mezivariantu nechal. Mimochodem autor skvěle použil různou barvu/výšku plechů podle polohy mezi okny (podle pilířů). Pro srovnání, optimum zahuštění bylo po zkušenosti ze 37 projektů v atelieru stanoveno na 800 až 900 bydlících. Dimáš má solidních **820 bydlících**.

Převedení studie do bakalářského projektu:

(text: Slavomír Peterka)

Působivá práce. Dinmukhammet si vybral pro svoji bakalářskou práci koncovou sekci s krásnými byty. Pracuje velice přesně. Už v hlavních výkresech (půdorys, řez, pohled) je zobrazeno tak, že dům nepotřebuje detaily. Chápu osazení schodů, akustiku výtahu, řešení tepelných mostů. Vychytaná grafika tlouštěk čar i míry detailnosti. Kombinace železobetonového stěnového systému a vnitřních keramických vyzdívek bych použil stejně. U schodiště a pavlače, kde je blízký kontakt s izolantem stěny, používá autor 2 cm jádrové omítky na minerální vatu a štuk, čímž se zbavuje „dutosti“ zateplených baráků. Drobná doporučení:

- U řezů výkresu základů bych doplnil k výškovým kótám ještě běžné délkové kóty
- Zvážil bych kontrolu profesantem lokálních tepelných mostů v suterénu u průvlaků podpírajících strop 1.NP; myslím ale že by ke kondenzaci nedocházelo
- V řezech pomůže orientaci popis č. místností
- U skladeb T.02 a T.03 nelze dělat spádovou vrstvu ze samonivelačního potěru, pokud není zamýšleno jako prefabrikát

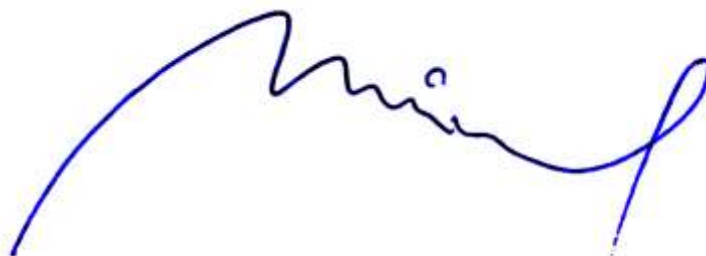
Pro úplnost připojujeme hodnocení vedoucího „odborné části“ Miloše Rehbergera, která je nedílnou součástí i tohoto posudku. (*postrádáme hodnocení vedoucích ostatních odborných částí, které od nich studenti ani my nedostali!!!*)

Dimašovi oba moc gratulujeme ke skvělému projektu. Jednoznačně navrhuje absolvovat. Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně.**

Datum: 6.6.2025

Podpis: michal kuzemský & slavomír peterka

Přílohy: hodnocení Ing. Miloše Rehbergera Ph.D.





**FAKULTA
ARCHITEKTURY
ČVUT V PRAZE**

ZS 2024/2025

Název práce: BYDLENÍ OLŠANSKÁ

Jméno autora / autorky: Dinmukhammet Orazaly

FA ČVUT / Ateliér: Kuzemenský - Peterka

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI / ÚSTAV / PROFESNÍ ČÁST: 15123 / stav-arch / M. Rehberger

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení části:	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost celkového technického řešení:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Grafika zpracování:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Přístup studenta - účast na konzultacích:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení:

A

Případné slovní hodnocení / podpis:

Výsledkem BP pravděpodobně není nadstandardní architektonické dílo, ale standardní práce splňující požadavky kladené na BP. Oceňuji Orazalyho klidnou sílu s cílem zodpovědně naplnit očekávání.