

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Plomby Podolí – Obytný a kancelářský dům ul. Na Dolinách, Praha 4
Jméno autora:	Dominik Kuboušek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III.
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav navrhování III.
Oponent:	Mgr. arch. Gabriela Kaprálová

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce řeší novostavbu dvojice bytového domu a kancelářského domu na adrese ul. Na Dolinách p. č. 287 a 288, k.ú. Podolí, Praha 4 v rozsahu projektu pro umístění stavby a stavební povolení s dílčí podrobností prováděcí dokumentace (detail vybrané fasády). Jedná se o poměrně náročné zadání, která je domnívám se, v takto velkém rozsahu pro studenty 3. ročníku náročnější.	

Dodržení koncepce studie	splněno
Celková koncepce řešeného domu je bez zásadních změn ve srovnání se studií. Drobné změny jsou patrné na vylepšených fasádách bytového domu. Tyto změny jsou dle mého názoru ku prospěchu věci.	

Stavební a konstrukční řešení	A - výborně
Dům je řešen jako železobetonový monolit doplněn zděnými keramickými příčkami. Ve výkrese základové desky nejsou vyznačeny dojezdové šachty výtahů. V 1PP na ose E, dále na osách 3,4,5,6 není v AS části zakreslen průvlak, nad kterým se týčí kancelářská budova o dvou nadzemních podlažích. Zde je otázkou, zda by průvlaky o výšce 500 mm a stropní deska 250 mm postačili bez svislé podpory v rozích kancelářského domu. Podpory by však vyšli doprostřed průjezdu v garážích. Založení domu je spíše formální, není jasně vyznačené/ popsáné, kde se nachází sousední objekty. Ve stavební části nejsou v 1PP prokresleny pozice otvorů stoupaček v žlb desce, které jsou zásadní pro koncepční rozvahu TZB včetně napojení na přípojky IS. Zateplení mezi temperovanou spodní částí stavby a vytápěnou vrchní částí stavby je poddimenzované. Z řezu AA' plyne, že je část bytového domu zateplena v rámci stropní desky nad 1PP a část konstrukce je nezateplena. Souhrnná technická zpráva je zpracována velmi pečlivě v dostatečné podrobnosti pro daný typ dokumentace. Skladby konstrukcí jsou taktéž nakresleny velmi pečlivě, obsahují součinitele prostupu tepla, kročejovou neprůzvučnost a popis požární odolnosti jednotlivých konstrukcí. Statická část je zpracována velmi pečlivě, sklopené řezy jsou přehledné. Armování zaobleného sloupu oválného tvaru v 2PP by mělo kopírovat tvar sloupu. D.5. ZOV je zpracováno velmi podrobně a pečlivě. Oceňuji zde propracovanost a pečlivost.	

Detaily – věcné připomínky	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiemi a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Podrobný řez fasády je zpracován pečlivě s promyšleným detailem. Student se zde zabývá odstraněním tepelných mostů vložením izokorbů mezi stropní deskou a vysunutými lodžie. Otázkou však je, jak se zateplení konstrukce chová, pokud je lodžie polozapuštěná, toto není z výkresové dokumentace jasně patrné. Detail atiky je zpracován správně (zateplení a oplechování).	

Výškový rozdíl mezi komerčním prostorem a chodbou v 1NP je 25 cm, tím pádem vzniká vysoký schod, který není zakreslený, dveře by se do místnosti nedali otevřít.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Rozsah práce je strukturován dle vyhlášky o dokumentaci staveb podle starého stavebního zákona. Po obsahové stránce je vypracován s maximální pečlivostí.

Formální stránka: Výkresy i textová část jsou graficky přehledné, snadno se v nich orientuje. Po formální stránce je tato práce a její části velmi pečlivě označeny v souladu s prováděcími předpisy stav. zákona.

Drobná výtka – sklepní kóje nejsou očíslované. Řezy jsou nepřehledně zalomené. Legenda není úplná. Parkovací stání není očíslováno.

Doporučuji studentovi ve fasádách rozšířit pohled i na fasády sousedních objektů (nejenom fragmentálně), aby byli přehlednější výškové souvislosti a navázání fasád vč. parteru. Zejména v památkových zónách je toto vyžadováno OPP MHMP, dokonce v některých případech i větší část ulice. To samé platí pro vnitřní objekt, jehož navázání na sousední objekt není zdokumentován vůbec.

Fasády by měli být navrženy včetně barevného řešení, toto dokumentace neobsahuje.

Koordinální situace je přehledná, IS zakresleny ve správné barevnosti. Statická část se sklopenými řezy je taktéž přehledná.

Koncepce TZB a PBŘ

A - výborně

PBŘ řešení je v zásadě zpracované přesvědčivě. Pozor však na detail – z hlediska PBŘ nemůže být sloučená stoupačka pro dva byty vedle sebe.

Technika prostředí staveb je zpracována velmi pečlivě. Je vidět, že se student jednotlivými profesemi zabýval do hloubky. Oceňuji to, že bylo v bak. práci použito zpětné využití šedé vody. Dále oceňuji přehlednou koordinaci dešťové vody, kanalizace a šedé vody. I na technické místnosti a místnosti s hlavním rozvaděčem je vidět zájem studenta o nalezení přehledného a realizovatelného uspořádání jednotlivých technologických prvků. Další detail, který na práci oceňuji je využití FVE s logickým uspořádáním FV panelů na střeše a bateriovým úložištěm v 1PP hned vedle hlavního rozvaděče. Použití tepelného čerpadla a zemních vrtů na vytápění (vhodné i pro chlazení) je dalším pozitivem této bakalářské práce. Doporučuji posluchači ověřit si, zda je možné zemní vrty umísťovat v bezprostřední blízkosti nosných obvodových stěn spodní stavby a sousedních staveb. V neposlední řadě je dostatečně přesvědčivě navržen systém rekuperace včetně distribuce čerstvého vzduchu flexopotrubím v podhledech chodeb a soc. zařízení do obytných místností.

Nedostatky TZB: Dešťové svody ze střešy nejsou zkoordinovány s dispozicí. V kancelářském objektě vychází dešťový svod před dveřním otvorem, pozor na to!

Trasa teplé užitkové vody z kotelny do kancelářské budovy je neefektivní a neekonomická, vyžaduje oběhové čerpadlo. Pro tak malý počet kuchyněk a WC 2 + 2 je ekonomičtější řešení lokální umístění malého, na spotřebu el. energie nenáročného průtokového ohřívače TUV. Pozor na vzdálenost dřezy v C 202 od stoupačky.

Převedení architektonického návrhu do projektu

B - velmi dobře

Architektonický návrh byl do projektu v zásadě převeden ve původním rozsahu.

Posluchač se ve svém projektu věnoval i koeficientu zastavěnosti (potažmo koeficientu zeleně) a podzemní podlaží nadimenzoval tak, aby nebylo zastavěno 100 % pozemku. Toto je zdánlivě nezajímavý detail ale v povolování staveb zcela zásadní pro to, aby byla stavba DOSS povolena.

Pozitivně oceňuji návrh a umístění komunikačních jader obou objektů. Možná by šlo ještě dispozičně „lépe učesat“ žlb a zděnou konstrukci objektu pro bydlení tak, aby ve vstupní chodbě 1NP a v bytech nevznikali vystrčené rohy. Další

pozitivum vnímám v tom, že posluchač neopomněl na kolárnu a místnost pro popelnice, které jsou umístěny velmi logicky u vstupu do objektu.

Naopak, větší péči doporučuji posluchači věnovat nalezení úspornějších dimenzí parkovacího stání zejména pokud se jedná o volnou parcelu, kde je snadnější navrhnout rozestupy mezi svislými podporami tak, aby vycházeli na dvě parkovací stání místo předdimenzovaných stání o šířce 3-4 metry.

Dispozice bytových jednotek jsou navrženy neobvykle, společenská část u většího bytu je propojená od uliční fasády skrze velkou halu až po dvorní fasádu. Zde může být velmi zajímavým efektem průnik denního světla do hloubky dispozice, a to vnímám jako pozitivní detail. Nevýhoda tohoto dispozičního řešení je v tom, že je hala předimenzovaná bez větší možnosti využití kvůli četným dveřním otvorům a na úkor ostatních prostor bytu. Pokoje vychází poměrně úzké na hranici zařiditelnosti. Kuchyně jsou značně poddimenzované, neprakticky rozvržené.

Interiér – je zpracován s pečlivostí obdobnou ostatních částech bakalářské práce. Oceňuji širší záběr, který obsahuje návrh koupelen, vestavěného nábytku (koupelny, kuchyň, WC) a schodiště.

Velmi oceňuji u tohoto bakalářského projektu, že je zpracován v BIM, což je patrné z vygenerovaných přehledných tabulek podrobností.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Bakalářská práce obsahuje všechny požadované části podle zadání a je zpracována velmi pečlivě.

Oceňuji komplexnost, pečlivost, vyváženost a rozsah bakalářské práce. Dále oceňuji zpracování projektu v BIM i zdařilý základní koncept obou domů včetně jejich navázání na okolní zástavbu. Na předložené bakalářské práci je vidět velký zájem o to, aby dům spolehlivě fungoval jako stroj. Z tohoto pohledu má posluchač velký potenciál a doporučuji mu, aby se dále ještě více zaměřil na architektonickou a dispoziční stránku budoucích projektů.

Doporučuji studentovi větší ostražitost, co se týče provázanosti nadzemních a podzemních konstrukcí, podsvícení si podlaží a kontrolu co nese spodní patro a kde je třeba dát průvlak, případně sloup. Zde jde o základní principy, i když bude architekt vždy komunikovat se statikem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím přes některé výtky klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 12.6.2025

Podpis:

Na hodnocení spolupracoval: Gabriela Kaprálová