

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	HOSPIC VITA NOVA
Jméno autora:	Bc. Elena Novotná
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Jakub Skočdopole
Pracoviště opONENTA práce:	DOMY spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zvoleným tématem diplomové práce je architektonický návrh hospice – zařízení, kde se na jednom místě soustředí lidé v nejtěžších fázích života. Takové zadání považuji za mimořádně náročné, a to nejen po stránce technické, ale především psychologické a etické. Architekt zde čelí úkolu navrhnout prostředí, které bude působit důstojně a zároveň co nej příjemněji, klidně a smířlivě. Jde o hledání citlivé rovnováhy mezi funkčností, estetikou a emocionálním dopadem prostoru na pacienty, jejich blízké i personál. V tomto kontextu oceňuji, že si autorka diplomové práce zvolila tak závažné a společensky významné téma.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila všechny náležitosti definované zadáním diplomové práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Na návrhu oceňuji především jeho citlivé zakotvení do kontextu místa, a to zejména ve vztahu k tradiční lidové architektuře regionu. Autorka zvolila přístup, který nepůsobí jako cizorodý zásah, ale přirozeně navazuje na charakteristické rysy místní stavební kultury. Tento respekt k prostředí považuji za vhodný, zejména s ohledem na cílovou skupinu zařízení – lidé na sklonku života mohou v architektonické kontinuitě nalézt pocit důvěrnosti a bezpečí, což může výrazně usnadnit jejich přechod z domácího prostředí.	
Pozitivně hodnotím i rozvržení a řešení venkovních prostor, které jsou pojaty rozmanitě a promyšleně. Nabízejí různé stupně soukromí a umožňují volbu mezi klidným ústraním a volnějším pohybem v kontaktu s ostatními. Prvek přímého kontaktu s přírodou se stává nedílnou součástí terapeutického působení prostoru. Využití různých druhů vegetace, vodních prvků i povrchových materiálů přispívá k harmonickému a přívětivému prostředí, které může obyvatelům pomoci lépe nalézt vnitřní klid.	
Dispoziční řešení stavby působí promyšleně. Provozy jsou logicky rozmístěny, vzájemně dobře provázané a orientace v prostoru je intuitivní. Důraz na bezbariérovost je patrný, což je pro tento typ zařízení zcela zásadní. Prostorová organizace umožňuje hladké fungování provozních i pobytových částí.	
Pozitivně vnímám skutečnost, že se autorka věnuje ekologické stránce návrhu. Je zřejmé, že se snažila minimalizovat energetickou náročnost stavby, přičemž konkrétně popisuje, jakými technickými prostředky lze tohoto cíle dosáhnout. Tento udržitelný přístup podtrhuje snahu o souznění stavby s přírodou a harmonické začlenění do širšího okolí.	

Přesto bych si dovolil uvést několik podnětů k úvaze:

Domnívám se, že by bylo možné zvážit použití materiálů s o něco vřelejším a optimističtější výrazem. Chápu záměr vytvořit klidné a důstojné prostředí, avšak například autorkou zmiňovaný „ošumělý“ sibiřský modřín může na některé působit až příliš melancholicky. Domnívám se, že prostředí hospice by mělo zvolenými materiály budit větší nádech naděje a laskavosti, aniž by tím ztrácelo na vážnosti.

Podobné zamyšlení vyvolává také návrh kaple, který je pojat minimalisticky. Vzhledem k jejímu účelu by možná bylo vhodné uvažovat o útulnějším a přívětivějším prostoru, který by nabídl i menší zákoutí pro tiché rozjímání a soukromé chvíle. Otázkou k úvaze je rovněž její umístění – i když výhled do přírody považuji za velmi hodnotný, její pozice v těsné blízkosti hlavního toku příchozích může částečně narušit požadovaný klid a intimitu.

U dispozičního řešení bych dále doporučil zamyslet se nad možností většího propojení prostor pro pacienty a jejich blízké. V některých případech by mohla být nabídnuta alternativa, která umožní blízkému rodinnému příslušníkovi být nablízku – alespoň ve vybraných částech objektu. Tento typ propojení by mohl výrazně přispět k psychické pohodě všech zúčastněných.

Celkově však návrh hodnotím jako zdařilý. Je zřejmé, že autorka k tématu přistoupila s potřebnou mírou empatie a porozumění významu architektury v oblasti paliativní péče.

Odborná úroveň

B - velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Výsledkem práce je návrh objektu, který je funkční a odpovídá svému účelu. Práce splňuje požadovanou odbornou úroveň a ukazuje, že autorka dokázala aplikovat teoretické poznatky do praktického návrhu.

V analytické části bych uvítal podrobnější rozpracování principu navrhování zvolené typologie stavby.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Z jazykového hlediska je práce zpracována dobře. Text je srozumitelný, používá přiměřeně formální styl a odpovídá požadavkům na odborný text. Také z hlediska strukturování je práce uspořádána přehledně – jednotlivé části na sebe logicky navazují a celková struktura působí uceleně.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Studentka při zpracování závěrečné práce prokázala odpovědný přístup ke shromažďování a využívání studijních materiálů. Využila jak tištěné, tak internetové zdroje, přičemž s ohledem na charakter diplomové práce považuji výběr pramenů za adekvátní a přiměřený. Převzaté informace jsou řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, a práce tak respektuje zásady citační etiky. Bibliografické citace jsou úplné a v souladu s běžně uznávanými citačními normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Na celkovém hodnocení závěrečné práce se nejvýrazněji podílelo kvalitní a čisté dispoziční řešení stavby, které prokazuje promyšlený a funkční přístup k návrhu. Oceňuji také citlivé uchopení tématu a schopnost autora reagovat na charakter tradiční architektury v dané lokalitě. Návrh je v harmonii s okolní přírodou, což podporuje nejen celkový výraz stavby, ale také vlastní návrh zeleně, jenž tvoří její nedílnou a organickou součást. Vedle těchto silných stránek mělo na mé hodnocení vliv několik připomínek a doporučení, které byly podrobněji rozvedeny v předchozích částech posudku.

Otázky:

- 1) Jaké další prvky by mohly přispět k tomu, aby prostředí zdravotnických zařízení působilo přívětivěji, lidštěji a podporovalo pocit klidu a naděje u pacientů i personálu?
- 2) Jakým způsobem se podle Vašeho názoru může pojem důstojnosti promítat do architektonického výrazu?
- 3) Které aspekty návrhu považuje autorka diplomové práce za nejvydařenější a ráda by na ně upozornila? A naopak – které aspekty považuje za slabší a s odstupem času by je případně řešila jinak?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 29.5.2025

Podpis:

Ing. arch. Lukáš Štěpánek