

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Krajinný plán pro katastrální území obce Větrušice
Jméno autora:	Eleonora Haiselová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing.arch. Michal Schwarz
Pracoviště opONENTA práce:	RANGHERKA 5 s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání je přiměřené svým rozsahem, z hlediska hodnocení je obtížnější posoudit autorský přínos.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání lze pokládat za splněné, rozsah návrhové části je však poměrně stručný.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Analytická část je podrobná a kvalitně prezentovaná, podněty z ní vzešlé jsou poměrně srozumitelně transformovány v návrh. Ke zvážení je poměr energie vložený do rozboru současného stavu a návrhu změn.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Navržený postup i provedení odpovídá přiměřeným odborným znalostem	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce kvalitně zpracovaná práce. Grafické řešení je jednoduché a čitelné, avšak stylem i obsahem inklinuje spíše k populárně naučné literatuře než dokumentu územního plánování. Za nikoliv zcela dostatečnou považují péči věnovanou detailům řešení. Návrh architektonického detailu a technického řešení je převážně schematický nebo nahrazen ilustracemi bez konkrétních informací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Analytická část je dle mého názoru zpracována kvalitně s dostatečnou mírou detailu. Na zvážení je míra intenzity věnovaná jednotlivým prvkům či skutečnostem. Například důležitému tématu Větrušické rokle je věnován podobně dlouhý odstavec, jako tzv. Palpostu, který takového významu jistě nedosahuje.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce odpovídá stupněm odbornosti diplomnímu projektu. Na zváženou je poměr mezi rozsahem a propracovaností detailní analýzy současného stavu a méně podrobnou částí návrhovou. Návrh podrobnějšího řešení některých prvků, např. zpřístupnění Větrušické rokle, by mohl obsahovat i grafické ztvárnění nikoliv jen písemný popis.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 1.6.2025

Podpis:

