

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Revitalizace krajiny v povodí říčky Blinky
Jméno autora:	Bc. Eliška Syrůčková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Markéta Čablová Sprinzlová
Pracoviště oponenta práce:	Samostatný autorizovaný krajinářský architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání diplomové práce bylo přiměřeně náročné, poměrně široké a obsáhlé a odpovídající stupni studia. Bylo vybráno zajímavé zájmové území a zadání obsahovalo požadavek odborné práce od průzkumů a analýz řešeného území až po konkrétní návrh revitalizace území s ohledem na adaptaci na změnu klimatu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorka splnila zadání své práce. Analytická část je poměrně obsáhlá a podrobná a její výsledky jsou pak aplikovány v návrhové části. Celkový návrh, jeho komplexnost a členění naplňuje zadání a výsledkem je poměrně kvalitní práce.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autorka postupovala logicky zpracováním dostupných zdrojů a podkladů a analýzou primární, sekundární i terciární krajiny. Provedla také krátkou recenzi příkladů dobré praxe. V oblasti přímého terénního průzkumu zůstaly jisté mezery, stejně tak v interpretaci a syntéze získaných poznatků. V návrhové části si stanovila cílovou vizi a k jejímu naplnění pak na základě získaných poznatků navrhla vhodná konkrétní opatření. Ta rozčlenila do tří hlavních zájmových oblastí (voda, biodiverzita, člověk v krajině), kterými se v práci zabývala.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce má dobrou odbornou úroveň, zvolené metody, provedené analýzy i využití poznatků v návrhové části je kvalitní. Drobné nedostatky se projevují v části terénního průzkumu a v syntetické části. Návrhová část přináší konkrétní opatření a nastiňuje možná konkrétní řešení. Působí však mírně neuceleným dojmem a nejsou zřejmé některé vazby mezi jednotlivými navrženými opatřeními a návrhovou situací.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je formálně, stylisticky, jazykově i graficky průměrná. Objevují se drobné jazykové a stylistické chyby. Některá grafická vyjádření – mapy, schémata – nejsou dobře čitelná a dostatečně vypovídající, případně se vyskytují chyby v legendě. Není vždy jasná situace jednotlivých navržených opatření na mapě.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje i jejich škála jsou dobře zvolené, v oblasti literatury a zahraničních odborných zdrojů by však mohla být širší. Občas není zcela zřejmé, která část textu je citací nebo parafrází a která je textem autorky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práce se zabývá revitalizací krajiny v povodí říčky Blinky a vytvořením krajinného plánu tohoto území.

Autorka postupovala logicky zpracováním dostupných zdrojů a podkladů a analýzou primární, sekundární i terciární krajiny. Analýza dostupných podkladů je poměrně rozsáhlá a podrobná, dochází k analýzám jednotlivých vrstev území, nejdřív pro širší území řeky Výrovky s následným zúžením řešeného území na povodí říčky Blinky. Analýzy vycházejí především z dostupných mapových a datových podkladů, méně už z terénního průzkumu. Autorka provedla také krátkou recenzi příkladů dobré praxe. V oblasti přímého terénního průzkumu zůstaly jisté mezery, výstupy z terénního průzkumu jsou velmi schematické a působí dojmem nepříliš podrobné terénní práce. Práci by prospěla podrobnější a lépe graficky zpracovaná SWOT analýza, případně přehlednější shrnutí analyzovaných dat. Nedostatečné je také zpracování problémového výkresu, který nepřináší potřebný přehled a překryv zjištěných informací a analyzovaných problémů v území.

V návrhové části se autorka zabývá krajinou ve třech vrstvách — voda, biodiverzita, člověk v krajině. Navrhuje jednotlivá typová opatření změn v krajině, kterým jsou přiřazeny hodnoty v oblasti náročnosti (založení), údržby a péče a přínosů jednotlivých opatření. Jednotlivá typová opatření jsou navržena poměrně zdařile, jsou univerzální a všeobecně platná, bohužel však nejsou vždy konkrétně popsána v návrhových situacích. Není také zcela zřejmé, jakým způsobem proběhlo hodnocení náročnosti a údržby a péče. V některých případech by se s mírou intenzity náročnosti a údržby a péče, kterou stanovila autorka, dalo polemizovat. Pro jednotlivá opatření platí, že v některých případech nejsou snadno lokalizovatelná nebo jasně vymezená v návrhových situacích. I přesto, že se jedná o krajinný plán a tedy především koncepční dokument, zpřesnění některých opatření a jejich konkretizace by práci prospěla.

Pro jednotlivé vrstvy krajiny jsou vytvořeny přehledné návrhové situace, které jsou z mého pohledu nelogicky umístěny vždy na začátek kapitoly, před jednotlivá opatření. Opačně je pak členěna samotná práce, kdy jsou dílčí situace nakonec sestaveny do celkové situace návrhu. Celková situace tvoří komplexní vizi postupné revitalizace území a jeho proměny ve funkční a dlouhodobě udržitelnou krajinu.

Práce je celkově pečlivě a kvalitně zpracovaná. Logický metodický postup od analýzy krajiny přes syntézu získaných poznatků až k jejich využití v návrhové části je správný a získané výstupy splňují zadání diplomové práce.

Návrhová část je pojata jako krajinný plán rozvoje řešeného území, který má za cíl vznik a dlouhodobě udržitelný rozvoj fungující krajiny, a to jak z hlediska biologických procesů (vrstva voda a biodiverzita), tak z hlediska člověka (vrstva člověk v krajině). Návrh zásahů do vrstvy vody a podpory biodiverzity se soustředí na maximální zadržení vody v krajině, obnovu přirozeného charakteru vodních a vegetačních prvků a na obnovu sítě vodních a vegetačních prvků v krajině. Navržené úpravy dobře zohledňují charakter území a těží z možností, které se v této oblasti nabízejí.

Jejich realizací dojde ke zlepšení vodních poměrů v krajině, posílení a rozvoji biodiverzity a ekologické stability. Vrstva člověk v krajině pak řeší prostupnost územím, zájmové body a oživení území návrhem pěších tras, revitalizaci některých člověkem silně dotčených částí, například lomů a také typologii nové zástavby a rozhraní obce a krajiny. Lehce nastíněny jsou také některá agrotechnická opatření pro práci v krajině. Celkový návrh tvoří kvalitní vizi rozvoje území a v navržených etapách zohledňuje nutnost vyváženého rozvoje krajiny.

Grafické a stylistické zpracování je průměrné. Objevují se drobné jazykové a stylistické chyby. Některá grafická vyjádření – mapy, schémata – nejsou dobře čitelná a dostatečně vypovídající, případně se vyskytují chyby v legendě. Především v návrhové části není grafický projev zcela vydařený, členění práce, odstavce a vizuál jednotlivých stránek (především u typových opatření) není zvládnuto. Skici jsou výrazně schematické a nepřiliš vypovídající. Před odevzdáním bylo vhodné udělat korektury jak textového, tak grafického obsahu.

Celkově je práce kvalitní a splnila zadání.

Navržená otázka:

Bylo by možné lépe propojit sídla s krajinou? Můžete doplnit několik jednoduchých opatření, které by toto propojení podpořily?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 2.6.2025

Podpis:

Ing. Markéta SPRINZLOVÁ
A. Škráškové 983
686 03 Staré Město
IČ: 724 16 467, tel.: 604 741 163