

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozhraní
Jméno autora:	Ema Procházková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15119, ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Matěj Čunát
Pracoviště oponenta práce:	Taktiky, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma rozhraní sídliště je méně probádané zadání, které hodnotím jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka na vybraných příkladech analyzovala rozhraní sídliště. Pro podrobnější zkoumání zvolila sídliště Chodov, kde analyzovala využití rozhraní z pohledu prostorového, funkčního, dopravního nebo ekologického. Na základě této analýzy hledala novou náplň rozhraní s respektem ke stávajícím strukturám, přičemž s ohledem na místo navrhla část rozhraní využít pro výstavbu a část pro vegetaci, zároveň přes rozhraní umístila tzv. spony, které ještě lépe propojují sídliště s okolními strukturami. Výsledný návrh znovu podrobila analýze.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Studentka dokázala podrobně řešit téma rozhraní skrze práci s mapami a vlastní analýzou území. Na konci práce uvádí zdroje z odborné literatury a inspirační zdroje, na zdroje ovšem v práci průběžně neodkazuje.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je kvalitně pojednaná, úroveň grafických výstupů je na vysoké úrovni. Čitelnosti a přehlednosti by pomohlo zahrnutí popisků do map, mapy by také mohly být podrobnější.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Studentka pracuje především s vlastní analýzou, pro dané téma volí relevantní zdroje, na které ale v průběhu práce neodkazuje.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce odkryla potenciál rozhraní sídlišť jako míst, kterým se dnes nedostává potřebné pozornosti. Studentka v návrhu ukázala, že tyto prostory mohou být vhodné pro vytváření přechodových struktur a místo vhodné pro výstavbu, která má svou svébytnou kvalitu. Postup v práci je logický a výsledné řešení působí adekvátně.

Z pohledu metodiky práce se nabízí otázka, nakolik je žádoucí částečné myšlenkové potlačení existence vnitřku sídliště a soustředění se pouze na jeho okraj. Neduplikuje pak prostor rozhraní funkce uvnitř sídliště? Jaký mezi nimi funguje vztah? V místě rozhraní, kde je navržený „pás města“, studentka navrhuje pětipodlažní bytové domy, je toto měřítko pro místo vhodné a byla by stavba takových objektů ekonomická? Rozhraní dále pokračuje v přírodním charakteru jako „pás přírody“, což se jeví jako adekvátní i kvůli vazbě na Kunratický les, jaká je ale správná míra zásahu do tohoto prostoru? Může být vágní terén v tomto místě žádoucí?

Přes zmíněnou kritiku vnímám diplomovou práci jako kvalitně zpracovanou a oceňuji kritické myšlení a odvahu zvolit si složité a málo probádané téma.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 2.6.2025

Podpis:

2.6.2025