

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hala 18 – Sportovní centrum
Jméno autora:	Emma Horáčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu, 15119
Vedoucí práce:	Ing. Arch. Pavel Hnilička, Dipl. NDS ETHZ in Architektur
Pracoviště vedoucího práce:	Pavel Hnilička Architects+Planners, s.r.o.

CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Upřímně přiznávám, že psaní posudku na bakalářskou práci je pro mě jako učitele zcela nová zkušenost. Během mých studií před téměř 30 lety se taková práce ještě nezpracovávala. Proto prosím čtenáře tohoto textu o jistou shovívavost. Jako člověk z praxe dobře vím, že se jedná o velmi složitou a náročnou úlohu, kterou ve skutečných projektech obvykle řeší široký tým odborníků. V případě školního zadání vše zpracovává jediný student. Nelze proto uplatňovat stejné nároky jako v profesní praxi.

Emma Horáčková si vybrala náročný projekt rekonstrukce velmi zdevastované haly 18 v areálu Pragovka ve Vysočanech. Projekt je svou netypičností a rozsahem velmi komplikovaný. Původně průmyslová hala má být podle návrhu studentky přeměněna na sportovní halu s řadou přidružených provozů.

Emma zpracovala úlohu velmi pečlivě, pravidelně docházela na konzultace a domnívám se, že pochopila základní principy konstrukce i práce s detailem při rekonstrukci historického objektu. Velmi pozitivně hodnotím její cit pro architektonický detail a volbu materiálů. Výkresy jsou přehledné a pečlivě provedené, celková práce je přesvědčivá.

Vzhledem k tomu, že jde o nesmírně náročné zadání pro jednoho studenta, je samozřejmé, že dokumentace by v praxi musela být pro stavební povolení podrobnější. Následující komentáře proto chápejte spíše jako doporučení do budoucna, než jako výtky.

Ve výkresech situací bych doporučil přehledněji znázornit přípojky na infrastrukturu včetně předávacích míst, jako jsou revizní a vodoměrné šachty nebo přípojkové skříně. Tyto prvky jsou klíčové pro povolení stavby. V půdorysech je užitečné doplnit do tabulek místností další informace, např. typy podlah.

Ve stavebních výkresech půdorysu podle mého názoru chybí některé konstrukce nad podlahou – např. trámy nebo světlíky. V řezu A–A není zcela jasný nosný systém nad prostorem šaten a stropní deska o tloušťce 20 cm se může na daný rozpon jevit jako nedostatečná. V řezech jsem také neobjevil konstrukci podlahy nad stropem. Detail světlíku by bylo vhodnější navrhnout s větším odstupem od střechy kvůli srážkové vodě a sněhu. V PBŘ chybí legenda. Výkres střechy pravděpodobně v realitě nebude tak volný – je třeba počítat s umístěním VZT zařízení. Nejsem si jist, zda jsou uvedeny vrty pro tepelné čerpadlo. Ve složce realizace stavby by měl jeřáb pokrýt celou plochu stavby, ne jen její část.

Jako člověk zvyklý na reálné projekty bych mohl pokračovat ve výčtu technických připomínek. Je však nutné si uvědomit, že dokumentaci zpracovává jeden student, a to navíc poprvé. Z toho důvodu konstatuji, že tato práce si zaslouží pochvalu a uznání. Veškeré výše uvedené připomínky vnímám jako doporučení pro další profesní rozvoj. Na práci Emmy Horáčkové oceňuji citlivý přístup k rekonstrukci, jasné začlenění nových prvků s estetickou

hodnotou a respekt ke stávající stavbě. Bylo zřejmé, že se studentka s konstrukcemi pro větší rozpětí teprve seznamuje, ale její práce prošla významným vývojem, během něhož se mnoho naučila.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 10.6.2025

Podpis:

