

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hala 18 – Sportovní centrum
Jméno autora:	Emma Horáčková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Pačka
Pracoviště oponenta práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Komplexnost zadání práce a detail podrobnosti dílčích částí hodnotím jako náročné. Například výpočty pro jednotlivé části technického zařízení budovy mi přijdou až přílišný detail odtahující pozornost od komplexnosti a správné volby koncepce dané části.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno co do obsahu daných částí. Vzhledem k požadovanému rozsahu a pracnosti daných částí jsou zejména v kvalitě grafický výstupů (výkresů) znát dopady těchto požadavků. Jedná se o grafickou úpravu a přehlednost výkresů, kót, popisků apod.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení byl zvolen správný. Doporučil bych upřednostnit důležitá koncepční rozhodnutí a zdroje.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zpracována velmi komplexně a ve velkém rozsahu. V určitých detailech odborné části se však objevují chyby a nedostatky v materiálovém řešení a konstrukčně technickém řešení.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po této stránce je práce zpracována na velmi dobré úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje pro výběr daných materiálů a prvků pro stavbu jsou voleny správně. Doporučil bych ověření některých zvolených stavebních materiálů, jejichž volba a specifikace by mohla být vhodnější díky podrobnějšímu studiu.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Celkově je práce zpracována ve velkém rozsahu a komplexně. Z práce je vidět snaha o udržení zvoleného architektonického konceptu a jeho převedení do projektu, což hodnotím velmi kladně. Doporučil bych věnovat pozornost dílčím koncepčním rozhodnutím jak v materiálovém řešení, tak například i ve volbě energetické koncepce.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V architektonická studii „Hala 18 – Sportovní centrum“, která byla podkladem pro bakalářskou práci, autorka sebevědomě pracuje s využitím stávajícího objektu a jeho předností. Kvality velkorysého prostoru využívá pro sportovní a volnočasové aktivity a nabízí tak jednu, dle mého názoru, z reálných možností využití chátrajícího industriálního skvostu. Velmi kladně hodnotí citlivou práci se vsazením nových prvků do stávajícího prostoru a důraz na zachování charakteru stavby. Tento motiv se dle mého názoru povedl udržet i v bakalářské práci.

Komplexnost řešení

Práce je zpracována v širokém záběru dle požadavků zadání, což hodnotím kladně. Zároveň požadavek na široký rozsah evidentně svou pracností ubral pozornost a energii pro důležitá koncepční rozhodnutí a kvalitu grafického zpracování zejména výkresové části, což výrazně ovlivňuje dojem z celku.

Architektonicko-stavební řešení

Kladně vnímám snahu o zachování charakteru stavby a její citlivé doplnění. Osobně bych doporučil větší otevřenost a propojení kavárny a lobby s předprostorem objektu. Mírně neproporčně vypadá velkorysost komunikačních prostorů vůči poměrně minimálním rozměrům šaten. Zde bych doporučil zvážení a změnu této proporce vůči návrhu ze studie.

Konstrukčně-technické řešení

V rámci volby konstrukčního řešení hodnotím kladně změnu materiálové koncepce nových nosných prvků vsazených konstrukcí z dřeva na ocel. Větší detail a péči by si zasloužila volba stavebních materiálů a jejich specifikace. Například pro materiál nosných a nenosných zdí je uvedeno „vápenocementové tvárnice“, které osobně neznám. Výrazným nedostatkem pak je označení výtahové šachty v 2.NP materiálem pro nenosné zdivo. Zde je otázkou, zda tento typ chyby pramení z nedostatku znalostí, či více pravděpodobněji z nevládnutí softwaru.

Grafická úprava a obsahová stránka práce

Přehlednost výkresů, uspořádání kót a grafických značek není jednotné a výkresy působí nesourodě, až jako nedokončené. Na katastrální situaci zcela chybí zákres stavby. Na koordinační situaci chybí základní kóty objektu, odstupů od okolních staveb či hranic pozemků. V rámci půdorysů by měla být vhodněji sjednocena grafiky „bublin“, odkazových značek a kót. Za nedostatek považuji absenci výškových kót v půdorysech. Nesprávné jsou tloušťky čar v půdorysných a svislých řezech a vazby jednotlivých konstrukcí. V půdorysech není zachyceno druhé patro parkování pro automobily.

Otázky k obhajobě**1.) Kapacity a efektivita využití objektu a vnitřních prostorů**

Chápu, že dispoziční řešení bylo předmětem podkladové studie, i přesto bych se rád zeptal, zda autorka zvážila dispoziční úpravy v kontextu efektivity a ekonomie záměru v rámci bakalářské práce.

2.) Sanace betonové konstrukce

Na základě obhlídky objektu lze pozorovat mimo celkové chátrání objektu, také lokální degradaci nosné betonové konstrukce, stále vlhká místa a obnažení výztuže. Vzhledem k aktuálnímu stavebně technickému stavu objektu, bych rád znal názor autorky na správný postup v rámci projekční přípravy a samotného projektu. V jakých krocích postupovala a jak tento fakt zohlednila v rámci své práce.

3.) Volba energetického konceptu

Autorka se logicky rozhodla pro zlepšení tepelně technických parametrů obálky budovy. Pro vytápění objektu byla zvolena forma vzduchotechniky v kombinaci s podlahovým topením, pro které bude zdrojem tepelné čerpadlo země - voda. Volba konkrétního typu TČ se dle výpočtů jeví jako naddimenzovaná. Také návrh podlahového topení při použití u sportovních podlah neshledávám jako zcela vhodný. Zvažovala autorka i jiné možnosti a systémy?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 11.6.2025

Podpis:

2/2

