

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYTOVÝ DŮM U ŽELEZNIČNÍHO MOSTU
Jméno autora:	Eva Šonská
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing. arch. Petra Belicová
Pracoviště oponenta práce:	Studio Archiholik, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Řešení bytového domu je náročnější nicméně velmi běžnou úlohou s velkým množstvím referencí	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Práce má drobné nedostatky obsahové i formální	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář. Projekt je řešen logicky a správně	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Jednotlivé profese jsou zpracovány po obsahové stránce na velmi dobré úrovni. Drobné nedostatky jsou spíše v koordinaci jednotlivých částí (statika x architektura x TZB)	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Velmi dobrá úroveň zpracování projektu po formální stránce. Jednotlivé dílčí projekty jsou přehledné a dobře popisují stavební záměr. Většina výkresů a grafických příloh je velmi dobře zpracovaná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Předložená práce prokazuje velmi dobrou orientaci v oboru. Výběr materiálů a technických a technologických řešení je na velmi dobré úrovni. Orientace na udržitelné řešení technologií (tepelná čerpadla, fotovoltaika, recyklované využívání vody...) je velmi dobře dotažená.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Předložený projekt hodnotím po obsahové i formální stránce jako velmi dobrý.

Úvodní studie, řešící nový bytový blok na Smíchově byla zpracovaná kvalitně a bakalářská práce jí velmi dobře rozpracovává. Problémem, dle mého názoru, je však skutečnost, že projekt se zabýval pouze částí původní studie (administrativní „vestavba“ nebyla v rámci BP projektována). Návaznost na tuto část zůstala nedořešená a je bez osobního vysvětlení studentky matoucí (není řešena statická část v tuto chvíli „překonzolené“ hmoty nad administrativní vestavbou, stejně tak není řešeno TZB v této části).

Dílčí části dokumentace jinak odpovídají architektonickému konceptu a podporují jej.

Projekt obsahuje další drobnější nedostatky v koordinaci, plynoucí spíše z nepozornosti, které by byly snadno řešitelné/opravitelné při větší časové dotaci (např. nesoulad konstrukčního systému v suterénu (základy x 2PP x statická část..)). Některé základní výkresy by si rovněž zasloužili více času (např. řez, případně tabulky prvků..) Kladně hodnotím přístup k využití alternativních zdrojů energie a alternativních technologií (tepelné čerpadlo, využití dešťové a šedé vody..)

Po stránce formální oceňuji přehledně, graficky velmi dobře zpracovanou práci.

Studentka předloženou práci prokázala svědomitý přístup, výrazný zájem a velmi dobrou orientaci v oboru.

Datum: 10.6.2025

Podpis:

