

Posudok oponenta bakalárskej práce

Akademický rok:	2024/25
Ústav:	Ústav náuky o budovách
Názov práce:	ACH TÁ PROPAST! - Bytový dom, Podolí
Autor a spracovateľ práce:	Filip Sári
Vedúci práce:	doc. MgA. Ondřej Císler, Ph.D., Ing. arch. MgA. Miroslav Pazdera
Oponent práce:	Ing. arch. Juraj Almássy

Urbanistické riešenie:

Autor vytvorením navrhovanej zástavby dvoch protistojných bytových domov vhodne dopĺňa nárožie nesúrodého mestského bloku a nekompromisne dotvára križovanie ulíc vytvorením uličnej čiary prepojením nárožia dvoch nejasne definovaných uličných priestorov so solitérmi budov. Zvolenie funkčnej náplne navrhovaných budov tento koncept a jeho zapojenie do funkcie a štruktúry mesta len posilňuje, čo hodnotím veľmi pozitívne.

Architektonické riešenie:

Autor tvaruje kompozíciu hmôt s rozvahou a s dôrazom na úžitkovú funkciu a tvarovú funkčnosť – využíva priebežné balkóny a pavlače na odľahčenie hmoty, tienenie, oddych i ako komunikáciu. Balkóny a pavlače sú súčasťou bytov i okolia – ulice i dvora, čo celkovo posilňuje komunitný život miesta.

Výrazové posilnenie hmoty parteru pohľadovými betónovými obkladovými dielcami je dostatočne dôrazné a vhodné do historickej zástavby. Použitie vlnitého plechu druhého plánu fasády zapadá do snahy o odľahčenie hmoty. Zvládnutá je tiež snaha o napojenie sa na susediacu zástavbu nadväznosťou na rímsu parteru a korunnú rímsu.

Obe budovy pôsobia možno až stroho, no vzhľadom na funkciu i polohu je toto riešenie namieste.

Dispozičné riešenie:

Prevádzkovo je návrh jednoznačne zrozumiteľný. Parter s funkciou prenajímateľných priestorov obchodu a služieb, vrátane komunitného centra je vhodne otvorený ulici. Dodáva tak predpoklad zapojenia sa oboch domov do živého organizmu celej štvrte. Pavlačové riešenie s dispozične jednoduchými preplávajúcimi bytmi je pre daný typ bývania viac ako vhodné. Zapojenie striech do relaxačno – záujmových aktivít obyvateľov je vítaným bonusom.

Technicko-konštrukčné riešenie:

Zvolené konštrukčné riešenie a technológia v projekte stavby sú zvolené rozumne s ohľadom na prevádzku a ekonomiu. Autor ako spracovateľ Projektu stavby preukázal dostatočne primerané vedomosti k navrhovaniu stavieb od zámeru po projekt.

Formálna úroveň:

Práca je formálne prehľadná a graficky i textovo dobre zrozumiteľná. Základný koncept je zo štúdie prevedený do projektu stavby takmer v pôvodnom ideovom zámere. V texte aj vo výkresoch sa nachádzajú niekoľko preklepov, ktoré sú ale v celku zrozumiteľné a pre konečné porozumenie výkladu nie sú vôbec podstatné.

Súhrnné hodnotenie práce:

Autor spracoval prácu zodpovedne a s pokorou k lokalite. Celkovo je práca riešená poctivo od konceptu až po architektonický detail. Následné pokračovanie v štúdiu a prax bezpochyby prinesie pozitívny prínos autora v službe spoločnosti a k rozvoju urbanizácie.

Navrhované hodnotenie práce:

Predloženú bakalársku prácu autora Filipa Sáriho odporúčam k obhajobe a navrhujem hodnotenie A + pochvala.

Odporúčania pre autora:

Priestorové požiadavky na technológiu budovy odporúčam riešiť už pri štúdii zámeru. Otázne je, či technológia nemohla byť riešená v rámci suterénu. Dvor by sa tak mohol zväčšiť v prospech zelene i komunitných aktivít. Odporúčam hlavný vstup do bytového domu doplniť miernym akcentom - vhodným architektonicko-dizajnovým prvkom. Miera prepojenia balkónov s ulicou i dvorom by mohla byť, napríklad použitím posuvných fasádnych elementov alebo roliet, variabilná k dosiahnutiu intimity bývania. Navyše by takéto riešenie určite zvýšilo aj tepelný a ekonomický komfort bývania. Mieru použitia FVE panelov voči zeleni je potrebné zvážiť. Odporúčam trasovať odvod dažďovej vody, ak je to čo len trochu možné, mimo tepelnú izoláciu strechy.

V Bratislave dňa 9.6.2025

oponent bakalárskej práce

Ing. arch. Juraj Almássy

+421 905 549 856

almassy@acarch.sk

SKA 1411 AA