OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Fakulta architektury ČVUT v Praze
Diplomant: Bc. Filip Březina
Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Petr Kordovský
Oponent: prof. Ing. arch. Tomáš Šenberger

Název práce: **TRŽNICE OLOMOUC**

Analytická část
V analytické části diplomant stručně shrnul urbanistický vývoj lokality a její současný stav a správně vyhodnotil SWOT analýzu území. Dále uvedl přehled možných variant tržnic a příklady nových i historických budov tržnic v Evropě. V analýze ale zcela chybí alespoň elementární zmínka o památkově chráněné budově tržnice, o jejich hodnotách, minimálně architektonických a názor na způsob adaptace, který by měl vlastnímu návrhu předcházet. Škoda, že ve fotodokumentaci není záznam dnešního stavu interiéru.
Urbanistické řešení
Základní urbanistické řešení je zřejmě nejsilnější částí návrhu. Stavba nové tržnice definuje veřejný prostor v polouzavřeném bloku a zároveň jej odděluje od plochy parkoviště. Doplnění vzrostlé zeleně na jižní hraně pozemků logicky izoluje dopravně zatíženou třídu Svobody. Detailní práce s veřejnými plochami ale vykazuje již řadu nedostatků. Souvislá dlážděná plocha mezi oběma tržnicemi i na jižní straně u třídy Svobody by měla být alespoň minimální strukturovaná a doplněná i podle očekávaných funkcí. Při využití pro trhy i veletrhy lze očekávat požadavek na alespoň minimální skladové prostory, umístěné na úrovni terénu. I navrhované umístění sportoviště (i když alternativní) do středu veřejného prostranství by si vyžádalo další úpravy, spojené i s potřebným zázemím. Rozsáhlá plocha parkoviště v kontaktu s městským prostředím by si v současné době zasloužila řešení doplněná minimálně o zeleň, nebo další úpravy spojené např. s výrobou elektrické energie.
Architektonické řešení
Stará tržnice je adaptovaná pro rozmanitá, kulturně společenská využití. Univerzální interiér, jehož hlavní předností by měl být prostorový zážitek téměř 50m dlouhé a 10m vysoké historické haly tržnice, je kontaminován do středu vloženou symetrickou dvojicí schodišť a výtahů. Podobně i vyplněné vnitřní rohy interiéru vestavbami, nejsou z pohledu práce s historickou budovou optimální. Navíc není z dokumentace zřejmé konkrétní materiálové ani barevné řešení vestaveb. Podlaha z hoblovaných prken (?) je jistě možná, v kontaktu s venkovními prostorami by byly vhodné ji nahradit alespoň minimálními přechodovými zónami. Vložené mezipatro s prořezem otevírajícím průhled až do vrcholového světlíku je v principu navržené správně.
Nová tržnice je navržená pouze v náznaku a z předložené dokumentace nelze objektivně posoudit ani architektonické, ani technické řešení.
Konstrukční řešení
Návrh kovového roštu, který ideově spojuje vestavbu do staré tržnice a střechu tržnice nové, je jistě srozumitelný. Vlastní návrh kompletního konstrukčního řešení nové tržnice ale není doložený. Těžko se hledá i souvislost mezi celkovými 2D výkresy řezů a ve velkém měřítku vypracovanými detaily.
Dokumentace
Předložené portfolio je co do grafického zpracování nevyvážené. Vizualizace lze považovat graficky za standardní, ostatní, 2D výkresy jsou ale výrazně nedokonalé. Malá vypovídací hodnota a téměř „středoškolská“ grafika půdorysů, řezů i pohledů, neprospívá srozumitelnosti předloženého projektu.
Hodnocení
Vzhledem k malému rozsahu zadání diplomního projektu, nekvalitnímu návrhu i formě zpracování navrhuji známku:

D – uspokojivě

V Praze 4. června 2025

prof. Ing. arch. Tomáš Šenberger