

Oponentní posudek – bakalářská práce

Název projektu: Ve zdravém těle zdravý duch – Praha 4 - Nusle

Vedoucí projektu: prof. Ing. arch. Miroslav Cikán

Odborný asistent: Ing. Vojtěch Ertl

Vypracoval: Filip Doležel

Oponent: Ing. Jiří Kuba

Datum: 11. 06. 2025

Architektonické a dispoziční řešení

Autor řeší novostavbu bytového domu v ulici K Podjezdu v Praze 4 Nusle na pozemku po demolici stávající školky. Řešený objekt má 6 nadzemních a jedno podzemní podlaží. V návrhu umístění objektu dochází i k narovnání ulice K Podjezdu. V 1.NP resp. 1.PP je umístěna prodejna, resp. rehabilitační centrum. V severní části 1.PP jsou sklepní koje a technické zázemí pro bytovou část.

Ve 2.NP až 6.NP jsou navrženy bytové jednotky velikostně od 1+KK do 4+KK.

Půdorysně je jižní část objektu od 2.NP navržena jako pavlačový dům s pavlačí orientovanou do dvora. Od 3.NP jsou v pavlačové části mezonetové byty.

Projekt bytového domu je koncepčně dobře zpracovaný a mohl by být v praxi realizovatelný, pokud by se opravdu podařilo zajistit parkování mimo objekt. Také projednání a realizace narovnání vozovky K Podjezdu by v praxi nebyla asi snadným a levným úkolem.

Statické řešení

Zajištění stavební jámy je navrženo s odsazeným záporovým pažením a stavba je založena na základové desce a hydroizolace spodní stavby je řešena pomocí asfaltových pásů. Navržené řešení není nesprávné, ale v praxi se takové řešení z ekonomických důvodů téměř nerealizuje. Používá se přisazené záporové pažení s vyrovnáním pomocí EPS a u tohoto objektu by se zřejmě založení provedlo na pilotách se základovou deskou tl. 300 mm a spodní stavba by se řešila jako bílá vana. Mezi podkladním betonem a základovou deskou by se realizovala kluzná vrstva. Zbytek nosné konstrukce objektu je navržen v souladu s praxí. Oceňuji, že zpracovatel navrhl nosnou konstrukci ve vyšších patech zděnou z vápenopískových cihel. Jen tloušťku mezi bytových stěn bych doporučil z akustických důvodů 240 mm. Zděná konstrukce z VPC je ekonomičtější a i šetrnější k životnímu prostředí.

Stavební řešení / detaily.

Fasáda je navržena z KZS s dřevěnými francouzskými okny s pásy strukturovaných omítek. Toto řešení je praktické jen dřevěná okna jsou spíše nadstandard. Detail osazení oken je technicky správný – okna jsou předsazená, ale v praxi je tento detail méně obvyklý.

Výtahy a schodiště správně akusticky od dilatované.

Konstrukce balkonů a pavlačí jsou řešeny pomocí Isocorb.

Skladba zelené ploché střechy, skladba teras a bytových podlah – bez připomínek.

Kladně hodnotím množství detailů a výpisy tabulek výrobků a prvků.

PBŘ

Základní koncept PBŘ (každý byt a šachta je samostatný požární úsek) je zvolen správně. Zajištěno odvětrání chráněné únikové cesty.

TZB

Při konzultaci se zpracovatelem jsem měl jen připomínku k návrhu většího množství okruhů otopné vody z rozdělovače umístěného v suterénu u tepelného čerpadla. V našich projektech bytových domů navrhujeme v suterénu ležatý rozvod s odbočkami ke stoupačkám do jednotlivých pater, v patrech umísťujeme rozdělovače s kalorimetry odkud jsou vedeny rozvody do jednotlivých bytů.

ZOV

Bez zásadních připomínek – k dispozici je dostatek plochy pro optimální uspořádání staveniště.

Množství a kvalita odvedené práce na úrovni bakalářského stupně je podle mého názoru velmi solidní. Součástí je i interiér části rehabilitačního centra.

Jako hodnocení navrhuji A – Výborně.

JIRÍ KUBA 