

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Azylový dům pro matky s dětmi
Jméno autora:	Gabriela Matášová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování III
Vedoucí práce:	prof. Ing. arch. Vladimír Krátký, doc. Dipl. arch. Luis Marques
Pracoviště vedoucího práce:	Fakulta architektury (FA)

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tuto typologii lze popsat jako dočasné kolektivní bydlení s dodatečnými prostory a bezpečnostními opatřeními. Projekt se nachází na topograficky upraveném pozemku v Praze 6, který sousedí Gymnáziem Arabská. Součástí původního urbanistického návrhu byla topografická úprava terénu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Spolupráce byla velmi konstruktivní a pozitivní. Gabriela s námi pravidelně konzultovala, zpočátku možná intenzivněji ohledně počáteční urbanistické a architektonické strategie. Vždy dokázala konstruktivně reagovat na naše připomínky a samostatně pokračovat.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Projekt je programově, staticky i esteticky dobře vyřešen a zdokumentován. Fragmentovaný a asymetrický tvar písmene U reaguje na rozmanitý program. Statický modul reaguje na programové uspořádání. Projekt integruje solární střešní panely a zelenou střechu pro energetickou úspornost. Urbanistická strategie jako lineární pás podél východní části pozemku je dobře navržena jako třídlínná sekvence: veřejná zahrada – budova – soukromá zahrada.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Projekt je graficky velmi dobře znázorněn. Zvláště zdařilé jsou fasády, které ilustrují velmi kultivovanou a sofistikovanou architekturu. 2D výkresy jsou všechny provedeny v barevném stylu, na rozdíl od typického černobílého stylu čar. V tomto grafickém kontextu jsou to pravděpodobně řezy, které jsou v nevýhodě kvůli nedostatku dalších detailů (i když chápou, že se jedná o fázi architektonické studie). Také oceňuji koncepční diagramy v počáteční fázi, které generují formu a program.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Nejednalo se o typologii, se kterou bychom byli konkrétně obeznámeni, takže diplomový seminář byl ve skutečnosti docela důležitý a informativní, protože nám pomohl pochopit sociální a programovou povahu projektu. Tři diplomantky v této fázi spolupracovaly jako efektivní tým, takže poskytnuté zdroje byly poměrně rozmanité od typických architektonických referencí přes velmi specifické sociologické statistiky až po osobní rozhovory s manažery podobných projektů v Praze.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Nejúspěšnější částí projektu je jeho architektonická kvalita, která se projevuje dobrou kompoziční, proporční a kultivovanou architekturou. Lze si představit expresivnější, hravější a barevnější strategii, která by kompenzovala závažnost programu; nejdůležitější však není ani tak forma či estetika, jako spíše to, jak je prostor využíván a vnímán. Soudě dle vizualizací se zdá, že prostor odráží pečlivé vyvážení soukromí a kolektivního pocitu sounáležitosti. To je umocněno částečně uzavřeným nádvořím, které poskytuje jak pocit bezpečí, což je v takové typologii nejvyšší prioritou, tak i pocit otevřenosti, aby nedošlo k úplné izolaci. Podobně jako v klášteře je většina prostor orientována do nádvoří, aby se posílil tento pocit solidarity a propojení. Díky asymetrickému uspořádání a víceúrovňovým tvarům působí projekt zároveň skromně i dynamicky v závislosti na poloze pozorovatele. Použití béžového cihlového fasádního materiálu také dodává projektu kontextovou citlivost. Urbanistická strategie se mi jeví jako vhodná tím, že definuje a omezuje projekt na východní část a umožňuje budoucí rozvoj rozsáhlejší západní části. Závěrem oceňuji volbu sociálně citlivého programu a ještě více jeho kultivovaný architektonický výstup. V posledních 4 letech strávila Gabriela v našem ateliéru značné množství času a jsem rád, že tento poslední projekt je úspěšným zakončením její akademické dráhy.

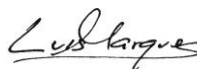
Mám dvě poslední otázky:

1. Severní zónu soukromé zahrady protíná cesta pro přístup v případě požáru a jako možné propojení s budoucí výstavbou. Vzhledem k tomu, že to vytváří oddělení mezi oběma soukromými funkcemi, mohla být cesta posunuta dále na sever, aby se zemědělská zahrada a azylový dům mohly propojit? Nebo se jednalo o kompoziční rozhodnutí rozdělení těchto dvou prostorů?
2. Schodiště a výtah jsou umístěny dále od vstupu/recepce. Mohl by to být problém s orientací?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2025

Podpis:



doc. Dipl. arch Luis Marques
prof. Ing. arch Vladimír Krátký