

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Park Lotyšská, Praha 6
Jméno autora:	Gabriela Jochcová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Marika Dumková
Pracoviště oponenta práce:	Atelier Partero s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	lehčí
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Studentka vypracovala návrh městského parku ve vnitrobloku na Bubenci nedaleko Fakulty architektury. Náročnost zadání je adekvátní bakalářskému stupni.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> Gabriela splnila zadání a odevzdala kompletní práci. Díky omezení zadání na pouhou polovinu území stávajícího parku byla práce zvládnutelná ke zpracování v rozumné kvalitě.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Práce je systematicky členěna od úvodní studie a vysvětlení záměru, přes textovou a tabulkovou část, situační výkresy a detailnější technickou kapitolu až po zakončení detailními prováděcími výkresy do podrobnosti kladecích plánů navrhovaných dlažeb apod. Celkovou vizi doplňují vtipná cvičení na téma předzahrádka ve vnitrobloku. Návrh dopravního řešení pamatuje na štědře dotovaná parkovací stání, přesun přechodů pro chodce tam, kde budou užitečnější, i umístění stojanů na kola. Vytkla bych jedině chybějící úvahu nad hospodařením s dešťovou vodou. Přestože se počítá s odvodněním a je uveden výpočet 7 m³ vody za průměrný přívalový déšť, není navržena žádná akumulace a veškeré srážky ze vcelku rozsáhlých zpevněných ploch jsou svedeny přímo do kanalizace. V závěru práce už dochází dech, u typových výrobků chybí popis barevnosti a finálních povrchových úprav, v detailech a řezech nevidím správnou stavbu a vazbu cihel obyčejné zídky, v detailech jsou mezery, dřevěná odpočinková plošina působí nepohodlně, přitom stačilo zopakovat principy atypické jemně zvlněné lavičky ve svahu, aby sezení či ležení bylo ergonomické.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> Navržené kácení považuji za poddimenzované. Několik stromů se sadovnickou hodnotou 4 je navrženo k ponechání, ale např. jediná <i>Prunus, Kanzan</i> v území je vzhledem ke kvalitě okolních stromů a dlouhodobé perspektivě jasným adeptem k asanaci. Při razantnějším vyčištění prostoru by bylo možné trochu se rozmáchnout s krajinářským řešením nebo racionalizovat a zlevnit návrh technické infrastruktury. Ve výpočtu kubatur materiálů se vyskytla řádová chyba – hloubením vzniká výkopek 1000 m³ a tabulky uvádějí potřebu cca 7000 m³ kameniva – bilance má být přitom vyrovnaná, bez výrazného odvozu či potřeby zeminy. To empirickým odhadem nesedí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku. Práce provází návrhem logicky a jasně, jazyk je čtivý a bez chyb, příjemná grafika – hlavně ve studii – lahodí oku.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Veškeré zdroje, odkazy a konzultanti jsou pečlivě uváděni napříč celou prací.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená práce je velmi sebevědomá a celistvá. Vše se sešlo a vhodného zadání se chopila schopná studentka pod dobrým vedením.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Doplňuji pouze dvě dílčí otázky:

- Zimostráz (*Buxus*) navržený do vzorové předzahrádky je velmi atraktivní a oblíbený, ale s globálními změnami, oteplením, suchem a vůbec ve městech už není tak vděčný jako dřív. Trpí na škůdce a doporučuji se mu vyhnout. Navrhnete náhradu, která by splnila požadavek co do efektu, stálezelenosti, vhodný do ulice?
- Plocha pod stávajícími stromy podél ulice Lotyšská u atypické odpočinkové plošiny měla dle studie být vyvýšeným záhonem, ale nakonec podle řezů a snad aby se stávající stromy nepřisypaly, zůstala „utopená“ dole pod zídou. Nízký barvínek tam moc parády nenadělá. Jak to spravit, aby se ze záhonu nestala pouhá velká jáma na odpadky?

Doporučuji práci k obhajobě a za nezvládnuté nakládání se srážkami srážím známku o stupeň z nejlepšího hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B**.

Datum: 5. 6. 2025

Podpis:


MARIKA DUMKOVÁ