

Posudek závěrečné práce

Název práce: VĚZNICE TÁBOR

Jméno autora: Bc. Hanele Mirčeva

FA ČVUT, Ústav 15 127,

Ateliér Tesař – Barla,

Vedoucí práce doc. Ing. arch. Jan Jakub Tesař, Ph.D. / Ing. arch. Matěj Barla

Letní semestr / akademický rok 2024-25

Shrnutí zadání

Zadání předložené práce byla uzavřená věznice na pozemek v Táboře, který byl pro tento účel vymezen, ale přípravy byly jihočeským hejtmánem zastaveny. Toto konkrétní místo nás oslovilo a bylo součástí zadání. Přesné umístění stavby již bylo výsledkem analýz a rozhodnutí diplomantky. Hanele jej prověřila v rámci předdiplomního semináře, ve kterém se věnovala i studiu moderních přístupů ve vězeňství a evropských norem a standardů. Diplomantka si sama, na základě získaných znalostí, zvolila kapacitu a cílovou skupinu. Původní záměr kombinace otevřené a uzavřené věznice se na základě analýz ukázal jako nefunkční, a proto tento provoz nebyl do komplexu věznice začleněn.

Studující to měli obzvláště těžké v tom, že nemohli navštívit současnou, moderní uzavřenou věznici, protože taková v ČR není. Návštěva věznice Pankrác (1885), a Plzeň – Bory (1874) dala nahlédnout do vězeňských provozních konceptů a jejich prostorového uspořádání před více než 150 lety. Doby, kdy neexistovalo elektrické osvětlení, kamerové systémy, televize, atd.

Kladli jsme si otázku, jak může architektura přispět k nápravě odsouzeného, jak může podpořit jeho motivaci stát se spoluobčanem žijícím v souladu se zákonem? Nezapomínejme, že občané po výkonu trestu s námi jezdí v tramvaji, sedají za námi v kině, či se stávají našimi sousedy.

Slovní zhodnocení

V hloubkové analýze historie vězeňské architektury a problematiky odnětí svobody a trestu autorka dochází k názoru: „Architektura by měla být nástrojem, který především pomáhá snižovat negativní dopady výkonu trestu a přispívá k lepší budoucnosti pro ženy i jejich děti.“ Podařilo se jí to?

Hanele zvolila pavilonový způsob uspořádání, což přináší komplikovanější nároky na obslužnost, a právě v těchto detailech vykazuje návrh nedostatky. Nicméně se diplomantce podařilo dobře zakomponovat všechny nutné funkce a prostory a umístit jednotlivé budovy logicky a přehledně. Drobné provozní a zejména bezpečnostní nedostatky překračují možnosti znalostí diplomanta u tak komplexního provozu a časové dotace na diplomní projekt.

Formální zpracování projektu, grafika, úplnost

Zpracování diplomního projektu je na výborné úrovni. Složitý a komplexní provoz je odprezentován naprosto přehledně a projekt je kvalitně propracovaný do detailu ve všech částech.

Otázky k obhajobě

Pokud při obhajobě nezaznělo, prosíme o poskytnutí prostoru k odůvodnění zvoleného pavilonového typu a úvahu na provozem v takto koncipovaném areálu.

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Hanele jsme měli možnost poznat již v bakalářském projektu a bylo u diplomního projektu úžasné sledovat, jak výrazně se posunula v přístupu, v kritickém myšlení a samostatnosti. Přejeme vám Hanele, ať ve vás dál zůstane radost z navrhování!

Diplomní projekt doporučuje k obhajobě a navrhujeme hodnocení B

Doc. Ing. arch. Jan Jakub Tesař, Ph.D. ; Ing. arch. Matěj Barla

Odborný podklad k posudku z hlediska vězeňského provozu: Mgr. A. Dr. techn. Andrea Seelich

V Praze 30.5.2025