

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kancelářská budova Plzeň
Jméno autora:	Ivana Gajdošová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Binter
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Bakalářská práce Ivany Gajdošové se zabývá návrhem jedné z budov plánovaného souboru staveb, situovaného mezi ulicemi U Trati, Na Belánce a Nemocniční v Plzni. Umístění objektu na křížení železniční tratě a čtyřproudé silnice činí z administrativního využití logickou a přirozenou volbu. Z této výjimečné dopravní a urbanistické situace zároveň vychází nosná idea celého architektonického konceptu, která se dále promítá do tvarového i konstrukčního řešení budovy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavním cílem zadání bylo dopracování koncepční studie do dokumentace ke stavebnímu řízení. Toto zadání práce bezpochyby naplňuje a výsledné řešení vykazuje velkou důslednost v dodržení koncepčního řešení.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila promyšlený a metodicky správný postup návrhu. Konstrukční řešení odpovídá typologii administrativní budovy i současným standardům – použití železobetonového skeletu se ztužujícím jádrem a modulem 8,1 m umožňuje značnou variabilitu zejména v návrhu podzemních garáží. Za rozumné lze považovat i využití lehčených stropních konstrukcí s dutými tvarovkami, které přispívají ke snížení hmotnosti konstrukce a tím i k menším nárokům na zakládání stavby. Základní motiv trojúhelníku, ze kterého návrh vychází, je důsledně uplatňován napříč celým projektem – od urbanistického řešení, přes fasádní členění až po detaily v interiéru. Právě tato důslednost však v některých částech projektu vede k méně efektivním dispozicím a obtížně využitelným prostorům. V interiéru, zejména v případě tvarování podhledů nebo zábradelních výplní, by bylo vhodné se od základního geometrického motivu osvobodit a dát přednost jinému řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je velmi vysoká a odpovídá hodnocení „výborně“. Studentka prokazuje dobrou orientaci v problematice navrhování administrativních budov, a to jak po stránce architektonické, tak konstrukční a technické. Technické části, jako jsou statické výpočty, nebo řešení stavební fyziky, jsou zpracovány srozumitelně a věrohodně. Rovněž požárně-bezpečnostní dokumentace, napojení na technickou infrastrukturu a organizace výstavby odpovídají požadované úrovni bakalářského stupně. Celkově práce dokládá schopnost samostatně aplikovat nabyté znalosti v praxi a řešit návrh stavby v jeho úplnosti.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Text je psán věcně, přehledně a srozumitelně. Přesto se vyskytují drobné formální nedostatky – například nesoulad mezi číslováním místností ve výkresech půdorysů a tabulkách místností. Oponent rozumí tomu, že bylo nutné výkresy půdorysů oříznout z důvodu formátových a měřítkových omezení. Zvolený výřez se však jeví jako nešťastný, protože nezahrnuje hlavní vstup do budovy, ani celé jádro, což výrazně ztěžuje čtení dispozic a pochopení logiky provozního řešení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišený od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů a korektnost citací hodnotím jako výbornou. V práci jsou využity jak relevantní normy a legislativa, tak studijní materiály dostupné v rámci výuky na fakultě. Dále jsou uváděny technické listy výrobků a data z veřejných portálů, jako je Geoportál hl. města Prahy, nebo databáze České geologické služby. Většina použitých zdrojů odpovídá úrovni a potřebám projektu tohoto typu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Závěrečné výsledky práce hodnotím jako velmi kvalitní, s promyšleným přístupem k řešenému objektu. Přes podrobné studium práce oponent neshledal žádné závažné chyby a byl nucen zaměřit se pouze na drobné nejasnosti:

- Přístup do podzemních garáží z jižní strany pozemku se jeví jako diskutabilní, vzhledem ke svažitosti terénu. Stejně tak kruhový objezd uprostřed nové piazzety.
- V technické zprávě je napsáno, že objekt je navržen jako jeden dilatační celek. Platí to i pro úroveň společných podzemních garáží se sousedním objektem?
- Lehký obvodový plášť vynášejí ocelové L profily, kotvené do železobetonových stropních konstrukcí. Jak byste řešila zamezení tepelných mostů? A jak jsou v rámci této předsazené konstrukce kotvené fotovoltaické panely?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky oponenta, na které je možné reagovat, jsou popsány v části „**Další komentáře a hodnocení**“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2025

Podpis:

Jan Binter