

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Administrativní budova Plzeň
Jméno autora:	Ivana Gajdošová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	Ing.arch. Ondřej Tuček
Pracoviště vedoucího práce:	FA ČVUT + vlastní architektonický ateliér

II. POSUDEK BAKALÁŘSKÉHO PROJEKTU

Projekt Ivany Gajdošové vznikl v rámci společného ateliérového zadání pro plzeňské Bory. V rámci studie jsme hledali nejdříve urbanistický koncept, funkční náplň nových budov i širší souvislosti. Návrh administrativních budov řešené území uzavírá ze severu a tvoří jakousi vstupní dominantu a zároveň odcloňuje klidnější bloky od rušné ulice U Trati.

Experimentální forma domu, založená na trojúhelníkovém rastru, je hlavní kvalitou návrhu. Krystalická struktura prostupuje návrhem ve všech úrovních, od tvaru domu, přes uspořádání konstrukčních prvků, vnitřní dispozice až po detaily fasád, světlíků či interiérových prvků. Podařilo se slibný koncept ze studie převést i do projektové podoby? Myslím, že ano a jsem rád že základní principy návrhu se podařilo dodržet a prohloubit. Nicméně vidím i pár úskalí. Důležitým tématem u takto rozsáhlé stavby je její osazení do území, včetně návazností na okolí. Pozemek je dnes nad ulici vyvýšen cca o 1m a je oddělen opěrnou stěnou, navíc je i mírně svažité. Jaký je vztah domu a okolních ploch nevíme, z řezů ani situace řešení osazení domu vůči okolí nevyplyvá.

Stavební řešení je zpracováno důkladně a postihuje celý dům v odpovídající podrobnosti, jen nevím, proč má každý půdorys jiný formát a ořez. Nadstandardní péče byla při konzultacích věnována předsazené fasádě, což odpovídá jejímu významu pro celý návrh. Nejviditelnější část – předsazené mřížoví – je však jen schematicky naznačeno, chybí profilace, kotvení, dimenze prvků, povrchová úprava.

Z požárních důvodů byla doplněna trojice venkovních únikových schodišť. Je ale toto řešení funkční, když jsou přístupná jen přes nájemní prostory kanceláří? A jak budou kotvena do nosné konstrukce hlavního objektu? Výtahová šachta je od ostatních konstrukcí akusticky dilatována, ale jen ze 3 stran – takže to trochu ztrácí smysl. Další výhrady mám k řešení zábradlí vnitřních ochozů – chybí u nich výplně, takže nesplňují požadavky ČSN, zato přebývá protipožární nátěr (ten se používá spíše u nosných prvků). Stropní desky střední části mají tl. 400mm – je to opravdu nutné? U návrhu interiéru střední komunikační haly bych měl obavu o akustické parametry.

Z komentáře konzultanta, ing.arch. Aleše Tomáška: „Projekt je rozsáhlý, daleko za hranicí zpracovatelnosti jedním člověkem. Mohu posuzovat pouze zaslané plány. Myslím, že projekt je dobře načatý nicméně nedopracovaný jak po formální tak po obsahové stránce.“

III. HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 13.6.2025

Podpis:

