

ateliér:

Tichý

vedoucí diplomové práce:

doc. Ing. arch. Marek Tichý

odborný asistent / odborná asistentka:

oponent / oponentka:

Ing. arch. Ondřej Šefců

#### Slovní zhodnocení

Práce je na první pohled zpracována se značnou pečlivostí a je z ní čitelný zájem autora o problém. Je to patrné i na úvodní kapitole, pojednávající o problematice konverze. To zcela na místě, předmětná budova, spadá spíše do kategorie průmyslových staveb, kde je tento postup zcela na místě, případně nutný.

Oceňuji vstupní analytickou část, včetně dokumentace stávajícího stavu s kvalitní fotografickou přílohou, dále je i správně citována forma památkové ochrany, a to včetně stavebních závad a námětů k obnově (patrně převzato z SHP M. Bártové).

Dalším pozitivně hodnocenou součástí je výřez z územního plánu a hodnocení širšího vztahů, dopravní napojení a oslunění a zastínění. Zajímavostí je i SWOT analýza, popisující a silné i slabé stránky, příležitosti i hrozby. Analýza je vcelku dobře promyšlená, u hrozeb je správně uveden potencionální nebezpečí povodňové záplavy, důležité je i upozornění na možnou nestabilitu provozního modelu. Pouze se musím ohradit proti tomu, že je památková ochrana zařazena mezi hrozby. Je třeba připomenout, že nebyť památkové ochrany, tak už budova patrně dávno nestojí a stály by zde nějaká kancelářská budova.

U kapitoly prověření variant návrhu považuji poněkud za chybu, že nebyly rozpracovány obě varianty, z hlediska památkové péče se var. 01 jeví velmi zajímavá. Je zde otázka, kde je nutné v případě takové konverze důsledně vyhovět požadavkům na ideální prostory knihovny, z práce také není zcela jasné, z čeho vychází požadavek na umístění jakéhosi uměleckého centra. Je zde zjevně umístěn velkoryse dimenzovaná umělecká škola s rozsáhlou výukou hudby, multifunkčním sálem, výtvarným ateliérem a velmi bohatě dimenzovaným zázemím. V přízemí je velké provozní kavárny s poměrně velkou vlastní kuchyní. Architektura nástavby se jeví promyšlená, velmi pečlivě je zpracovaná dispozice, byť třeba kuchyně se zázemím je vložena do architektonicky nejzajímavější části dispozice a to prostoru s klenbami. Velkoryse jsou i finální vizualizace, možná by jich mohlo být více.

#### Formální a grafické zpracování projektu, úplnost

Práce nese jasné znaky profesionálního přístupu, má pečlivé grafické provedení i osobitou grafiku.

#### Otázky k obhajobě

V objektu je kumulováno velké množství kulturních funkcí, v oblasti Karlína tohle všechno skutečně chybí?

Není nepříjemné posílat děcka na keramiku do posledního podlaží?

Jak bude využit bývalý bazén v zamýšlené výstavní síni?

#### Závěrečné shrnutí a návrh známky

Jde o práci zralého autora, který pracuje na základě pečlivé analýzy, výstup je kvalitní. Poněkud postrádám úvahu o využití souvisejícího objektu kasáren. Doporučuji hodnocení **B**

V Praze dne 3. 6. 2025

Ing. arch. Ondřej Šefců

