

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Sibiřské náměstí, Praha 6
Jméno autora:	Jakub Čermák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav krajinářské architektury
Vedoucí práce:	Ing. Radmila Fingerová
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav krajinářské architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Zadáním bylo navrhnout revitalizaci Sibiřského náměstí v Praze Bubenči v těsné blízkosti Stromovky. Obtížnost úkolu tkví ve skutečnosti, že se jedná o náměstí, které ale slouží především jako tranzitní území. Náměstí sice bylo navrženo jako centrální prostor v rámci nové zástavby Bubenče s cílem vytvořit klidné centrum s možností veřejného shromažďování, odpočinku a estetického zážitku. V roce 1984 zde byla umístěna fontána s bronzovými plastikami na téma „Voda“, navržená Karlem Hladíkem a architektem Janem Hejtmánem. V současnosti umělecké dílo chybí a náměstí slouží převážně jako jako pěší i dopravní uzel, nepříliš dobře fungující. Jakub se svým návrhem snažil navrátit náměstí jeho původní smysl i navrhnout lepší dopravní řešení pro veřejnou dopravu.	

Splnění zadání	splněno
Autor vypracoval bakalářskou práci, která splňuje svým obsahem a rozsahem náležitosti bakalářské práce.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Jakub svoji pravidelně konzultoval jak v ateliéru, tak s určenými konzultanty a vzhledem k obsahu návrhu, který obsahuje i upravené dopravní řešení také s dopravním inženýrem.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
Při zpracování návrhu student aktivně čerpal ze znalostí získaných v průběhu předchozího studia, které dále systematicky rozvíjel prostřednictvím intenzivního samostudia. To mu umožnilo pružně reagovat na specifické požadavky jednotlivých částí projektu. Významnou pozornost věnoval nejen technickým a prostorovým aspektům návrhu, ale také širším souvislostem – zejména umístění nově navrhovaného výtvarného díla v kontextu veřejného prostoru. Řešení centrální části náměstí by bylo přesvědčivější, kdyby byly jasně vysvětleny důvody zvoleného tvarosloví. Práce s vegetací mohla být rozsáhlejší a lépe zdůvodněna.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
Formální a jazyková úroveň práce je kvalitní, rozsah práce je úměrný požadovanému rozsahu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Všechny přejaté prvky jsou označeny.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Student se zabýval i výběrem vhodných povrchových materiálů a koncepcí osvětlení, přičemž důsledně zohledňoval současné environmentální standardy a principy udržitelného navrhování. Jeho přístup svědčí o schopnosti komplexního uvažování, které propojuje estetické, funkční i ekologické hledisko. Výsledkem je promyšlený návrh, který přispívá ke kultivaci veřejného prostoru a reflektuje aktuální společenské i klimatické výzvy.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 7.6.2025

Podpis:

