

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	SIBIŘSKÉ NÁMĚSTÍ
Jméno autora:	Jakub Čermák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 / Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. Daniel Matějka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	OSVČ, autorizovaný krajinářský architekt

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Student si zvolil úkol, který je komplexní a vyžaduje dobrou znalost práce s veřejným prostorem, a zároveň cit pro historické a kulturní vrstvy místa.</i>	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Po stránce základního rozsahu práce splňuje zadání. Některé kapitoly jsou však zpracovány s menší pečlivostí a detailem.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalářská práce vykazuje spíše průměrnou úroveň zpracování po odborné i formální stránce. Student důsledně pracoval s analytickými podklady, včetně historického vývoje místa, kompozičních vztahů, dendrologického průzkumu a návazností na širší městský kontext. Navržený koncept řešení je srozumitelný, ale ne příliš přesvědčivý a propracovaný. Tvarosloví zpevněných ploch v centrální části vnímám jako nedotažené jak z hlediska hlavní struktury, tak především v detailech oblouků, zlomů a návazností jednotlivých tras.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Výkresy jsou srozumitelné, autor by však ještě mohl zapracovat na jejich čistotě a přehlednosti (nepřehlednost u koordinační situace, rozvržení výkresů, u detailů různorodý formát, styl, velikost popisek, uspořádání na výkresech apod.), Textová část vykazuje standardní úroveň, ale místy trpí slabší stylistikou a pravopisnými chybami.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Autor vychází z kvalitně zpracovaných analýz. Navržené řešení je spíše konzervativní a pasivní, bez větší ambice oživit prostor jako dynamický uzel veřejného života. Práce se orientuje na estetizaci a klidné pobytové využití. Přesto je otázkou, zda by si prostor nezasloužil více. Funkční využití je redukováno především na průchod a krátkodobý pobyt. Jde o návrh, který prostor spíše opravuje a přináší reálné zlepšení jeho pobytové kvality i ekologického fungování. Hloubka zpracování jednotlivých témat v sobě skrývá dílčí nedotahy.

K práci mám následující konkrétní připomínky, náměty a otázky:

Přístup k centrálnímu prostoru: Tvarosloví zpevněných ploch v centrální části vnímám jako nedotažené jak z hlediska hlavní struktury, tak především v detailech oblouků, zlomů a návazností jednotlivých tras.

Socha: Umístění nové sochy je zajímavé pojetí obnovy kulturní vrstvy prostoru, avšak její umístění a kontext s ohledem na celkovou kompozici by mohly být dále rozpracovány – chybí hlubší odůvodnění polohy sochy vůči osám pohybu a vegetaci. Mohl by autor dovysvětlit úvahu o jejím měřítku a umístění v daném prostoru?

Dendrologický průzkum identifikuje více stromů se sníženou kvalitou (např. břízy s dutinami a tlakovým větvením). Proč jste se rozhodl pro zachování většiny z nich a jak jste zohlednil jejich prognózu v návrhu?

Doporučoval bych detailnější práci s vegetací. Přestože návrh počítá s výsadbou nových stromů, výběr taxonů a jejich rozmístění nepůsobí příliš koncepčně, jedná se patrně pouze o utilitární doplnění nové generace stromů. Chybí diskuse o sezonním efektu, ekologické hodnotě či estetické dynamice během roku – proč např. nejsou využity jarní cibuloviny? Použití trvalek je popsáno jen stručně. K diskusi je i rozsáhlé použití „květnaté louky“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 10.6.2025

Podpis:

