

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Observatoř Kuloběžník
Jméno autora:	Jan Čížek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 - Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Boris Redčenkov
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér Redčenkov - Danda

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Restaurace, ubytování, ale především observatoř a vědecké pracoviště je program, který přináší Honza na vrchol Dyleň. Program svého návrhu si sestavil sám a vypracoval koncepčně silnou studii. V rámci BP, pak s odvahou a erudiicí rozpracoval do podrobnosti BP celý soubor. Rozsah a téma považuji v rámci projektů pro BP za náročnější.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Architektonický návrh observatoře na hoře Dyleň je silným gestem, které spojuje kultivovaný program, svébytný architektonický jazyk a hluboký vztah k místu. Projekt citlivě rozvíjí potenciál vrcholu, jenž dosud postrádal výrazný dominantní prvek, a přináší nový významový vrchol – skulpturální objekt, který geometrizuje přírodní kontext, aniž by jej popíral. Honza pracuje s poetikou hmoty a proporcí, vytváří stavbu, která je nejen vizuálně výrazná, ale také symbolicky srozumitelná – propojuje turistický zážitek s vědeckým poznáním a otevírá Dyleň širší veřejnosti i odborné spolupráci. Architektonický jazyk je originální, citlivý a suverénní, bez nutnosti odkazovat na existující formální vzory. Celkově jde o koncepčně silný návrh, který promyšleně spojuje krajinářskou práci, kulturní symboliku a funkční program, a povyšuje vrchol Dyleň na místo setkání mezi zemí a nebem – krajinou a poznáním. Rozpracovanost v rámci BP je pak pokračováním Honzova nasazení. Kombinace dřevostavby a betonových věží, konstrukční pojetí složitého tvaru i detail odpovídá jeho naturelu a svébytnému přístupu k architektuře.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Honza byl po celou dobu semestru aktivní. Na konzultace přicházel připravený a motivovaný dotáhnout svou práci do komplexního bezvadného stavu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci považuji za nadstandardně dopracovanou v jednotlivých úrovních a tématech. V průběhu práce přinášel Honza inspirace a podklady, kterými dokládá realizovatelnost svých představ. Nebál se kombinovat konstrukční systém, dopracoval výtvarné pojetí obvodového pláště do detailu (především pak kopuli dalekohledu) či	

strukturální střechu tvarové a konstrukční řešení. Honza pracoval samostatně s velkým nasazením a odvahou. Baví mě jeho chuť pustit se na tenký led neprobádaného území a přicházet s osobitými myšlenkami.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Graficky je práce na kvalitní úrovni.

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S ohledem na charakter a povahu výkresů a účelu vypracované dokumentace nevidím žádnou kolizi s korektností či autorstvím.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Mám rád Honzův architektonický jazyk. Je autentický a vždy překvapí. Navíc v bakalářce posunul svůj výtvarný pohled do technického jazyka, a to dokládá jeho vůli a chuť vnímat architekturu komplexně a být důsledný v definování svých myšlenek. Nemám zásadních připomínek, a proto bych se zeptal, který moment návrhu pro něj představoval největší výzvu a jak k němu přistoupil?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Oceňuji, že Honza neredukoval rozsah a rozhodl se zpracovat celý komplex, oceňuji, že udržel výtvarný koncept a posunul své konstrukční řešení do vyváženého výsledku. Jeho práci považuji za homogenní a úplnou.

Hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Datum: 15.6.2025

Podpis: