

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: MEZI DOMOVY – bytová stavba

Jméno autora: Jana Bušová

FA ČVUT, Ústav navrhování I. Ateliér Tesař - Barla,

Vedoucí práce doc. Ing. arch. Jan Jakub Tesař, Ph.D. /

odborný asistent Ing. arch. Matěj Barla

Letní semestr / akademický rok 2024-25

Shrnutí zadání

V rámci projektu řešila studentka novostavbu bytového domu s byty pro pěstouny, který byl vyjmut ze souboru 4 domů v lokalitě katastrálního území Veleslavín v ulici Střešovická 458/47. Objekt má 4 nadzemní a 1 podzemní podlaží a je navržen ve tvaru písmene L. Některé z bytů jsou navrženy pro profesionální pěstounské rodiny s velkým počtem dětí a mají specifické nároky. Budova je přístupná ze dvou výškových úrovní. 1.PP je součástí hromadných garáží pro celý výše zmíněný soubor staveb. V 1.NP se kromě dvou bytových jednotek nachází sklepní kóje, kolárna a vedlejší vstup do vnitrobloku. Ve 2NP je hlavní vstup do objektu. Podlaží 3NP a 4NP jsou totožná a tvořena pouze třemi obytnými jednotkami. Jako konstrukční systém objektu A byl zvolen monolitický železobetonový v podzemí kombinovaný a nad terénem stěnový systém se zděnými příčkami. Fasáda je omítnuta bíle, směrem do vnitrobloku barevně. Střecha je navržena jako zelená střecha plochá. Objekt je vytápěn teplovodním systémem, který využívá jako zdroj energetické základy v desce pod garážemi.

Slovní zhodnocení

Projekt byl zpracován pro stavební povolení v obstojném rozsahu jak stavební tak části PBŘ, statiky a TZB. Celkové grafické zpracování je ale rozpačité – zřejmě z časových důvodů je v něm spousta nesouladů, nečitelných míst, špatných či chybějících kót (zejména parapetů oken, či dveřních otvorů v rámci monolitu). V projektu je několik chyb v přehledu výpisu skladeb, které napříč projektem nesouhlasí. Obsahově neodpovídá souhrnná technická zpráva svému členění a obsahu, které studentka uvádí a hledání v ní je zmatečné.

V řezu bytovou jednotkou 1NP je vidět, že díky zpracování finálních konstrukčních zásad objektu jsou v rámci obytného prostoru 3 světlé výšky – bylo by ke zvážení, zda-li nesjednotit pomocí podhledu celý prostor i v rámci pronajimatelnosti prostor na sv.v.2700mm.

Vzhledem k tomu, že se jedná v části objektu o monolitické konstrukce, pozor například na rozmístění rozvodů vody ke sprchovému koutu, kde jsou tyto právě na monolitu umístěny a chtělo dispozici upravit buď předstěnou či změnou pozice rozvodů. Interiér má zpracován v zásadě všechny náležitosti. Vedle sprchové vaničky mezi WC zřejmě měla studentka pocit, že by měly tyto dva prostory být nějak odděleny, nicméně ve výpisu prvků se nakonec nic neobjevilo.

Diskutabilní jsou veškeré i podružné dveře s výškou křídla 2300mm.

Výkresy podhledů jsou s ponecháním výrazného stínování matoucí a kazí přehlednost pohledů více než kdyby byly texturou pojaty případně odlišné barevné omítky. U tabulek např. klempířských prvků mi chybí povrchová úprava parapetů a postrádám několik vykázaných prvků v pohledech. U tabulek zámečnických prvků postrádám v řezech min. vyznačené prvky Z4-Z6.

Ve výpisu obsahu části D jsou zmíněny i detaily, tato jsem ale nenašla.

Objekt je řešen v podstatě standardizovanou cestou – zpracování bylo vykompenzováno množstvím zpracovaných výkresů jednotlivých podlaží jak ve stavební, tak v profesní části TZB.

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Na některých částech projektu viz mé slovní hodnocení je vidět slabší kvalita provedení, nicméně vcelku by projekt jako DSP byl rozsahem splněn. Navrhují, aby studentka obhájila svou bakalářskou práci a navrhují klasifikaci C.

8.6.2025 Ing.arch.Michala Selingerová

