

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	ČERVENOKOSTELECKÝ MRAKODRAP
Jméno autora:	Bc. Josef Matyska
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15127 Ústav navrhování I
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Binter
Pracoviště opONENTA práce:	OSVČ

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Diplomový projekt se zabývá textilním areálem v centru Červeného Kostelce, o který zahraniční vlastník nejeví zájem už více než dvě dekády. Jedná se tedy o politicky velmi citlivé téma a jednu z největších výzev, před kterou město v novém století stojí. Areál totiž přímo sousedí s centrem města, které by svou rozlohou přes 4 ha dokázal výrazně ovlivnit. Diplomantovo rozhodnutí navázat na dříve zpracovaný urbanismus vnímám jako rozumné – díky tomu se mohl plně soustředit na jednu z předních dominant města: mrakodrap od architekta Bruna Bauera.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavním cílem diplomové práce bylo hledat smysluplné využití již zmíněné budovy bývalé tkalcovny a přípravný z roku 1928. Tento vytyčený cíl diplomant přesvědčivě naplnil. Návrh respektuje historickou hodnotu budovy, kterou nově zapojuje do současné struktury města. Jasně je definována vazba na městský parter a funkční dopravní schéma, což bylo jedním z klíčových požadavků zadání. Výsledné řešení vykazuje vysokou míru komplexnosti a promyšlenosti, splňuje tedy nejen zadání, ale i ambici poskytnout pomocnou ruku politické reprezentaci města.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student zvolil promyšlený a metodicky správný postup řešení. V analytické části se detailně věnuje historickému, urbanistickému, architektonickému i sociálnímu kontextu nejen samotného průmyslového areálu, ale i celého města. Na tuto fázi navazuje návrh, který velmi citlivě pracuje s hodnotami památkově chráněné budovy tkalcovny a přípravný. Vyhýbá se razantním zásahům do jejího vzhledu, ale zároveň ji vhodně doplňuje o vstupní objekt a předsazené textilní rolety u oken.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je velmi vysoká a plně odpovídá hodnocení „výborně“. Diplomant prokazuje hluboké porozumění problematice konverzí industriálních objektů i orientaci v architektonických, urbanistických a památkových principech. Využití odborné literatury a referenčních příkladů je přiměřené, relevantní a přehledně zpracované. Výsledkem je vyvážený, odborně fundovaný návrh s jasným praktickým přesahem.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je velmi dobrá a odpovídá hodnocení výborně. Text je psán srozumitelným, kultivovaným jazykem a vyhýbá se zbytečné komplikovanosti či nejednoznačností. Typografické zpracování je přehledné a konzistentní. V jinak vizuálně kvalitní prezentaci práce bych ocenil pouze častější textový doprovod, který by lépe upozorňoval na klíčové aspekty návrhu. Návrhová část obsahuje poměrně stručnou autorskou zprávu a dále jen popsaná axonometrická schémata. Ocenil bych například i krátký doplňující odstavec věnovaný samotné funkční různorodosti objektu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce sice neobsahuje přímé citace, ale student se opakovaně odkazuje na relevantní odborné zdroje, historické materiály i současné projekty. Významným přínosem je také navázání na diplomovou práci Jana Bintera. Tato kontinuita dodává práci větší hloubku a potvrzuje, že student chápe problematiku nejen z pohledu jednoho objektu, ale i v širších urbanistických souvislostech. Odkazy a rešerše jsou zpracovány věcně a přehledně, místy by však bylo vhodné doplnit přesnější údaje o autorství či dataci jednotlivých prací.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Závěrečné výsledky práce hodnotím jako velmi kvalitní, s řadou silných návrhových prvků a zřetelně promyšleným přístupem k řešeným objektům. Přes podrobné studium diplomové práce Josefa Matysky neshledal oponent žádné závažné chyby a byl nucen zaměřit se pouze na drobné nejasnosti.

Oceňuji, že student nepřebírá dřívější urbanistickou koncepci mechanicky, ale rozvíjí ji s vlastní vizí a architektonickým úsudkem. Příkladem je dostavba bloku v křížení ulic Náchodská a Jiráskova, která působí promyšleně a přirozeně doplňuje městskou strukturu. Jako málo odůvodněné však vnímám bourání objektu č.p. 66 – v návrhu nedává příliš smysl, pokud je na jeho místě plánována novostavba obdobného objemu.

Zcela přesvědčivý pro mě není ani návrh výrazného venkovního pobytového schodiště na jižní straně tržnice. Tato část náleží spíše k podružné obslužné ulici, kde se navíc v blízkosti nacházejí vjezdy do podzemních podlaží objektů, což zpochybňuje jak funkčnost, tak celkovou výraznost pobytového schodiště.

Naopak velmi pozitivně hodnotím doplnění vstupního objektu k mrakodrapu, které je architektonicky přesné a dispozičně opodstatněné. Rovněž oceňuji celkovou velkorysost návrhu a nápad s vyhlídkou na střeše. Student se nezalekl památkové ochrany a přistupuje k ní aktivně a s respektem – návrh stínících venkovních rolet je toho dobrým příkladem. Polyfunkční využití objektu považuji za velmi zdařilé, neboť zajišťuje celodenní provozní aktivitu a přispívá k životnosti a udržitelnosti celého domu.

Velmi silným momentem je také práce s fasádou předního halového objektu, kde použitý textilní motiv vhodně navazuje na průmyslovou historii místa. U tohoto objektu by však student mohl být odvážnější – např. jej částečně redukovat ve prospěch propojení s exteriérovou tržnicí nebo jej více „odstříhnout“ od mrakodrapu, aby lépe vynikla fasáda hlavní dominanty celého areálu. Hlavní objekt tak získává důstojný a přirozený předprostor na východní straně, kde v kombinaci s vodní plochou a pobytovou loukou působí jako impozantní „parník“ zakotvený ve městě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Otázky oponenta, na které je možné reagovat, jsou popsány v části „**Další komentáře a hodnocení**“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 4.6.2025

Podpis:

Jan Binter