

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bota & Botička
Jméno autora:	Josefína Čadková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15127 Ústav navrhování I
Oponent práce:	Ing. arch. Michaela Pišoft
Pracoviště oponenta práce:	4A architekti s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předmětem bakalářské práce je dopracování studie bakalářské práce do stupně projektové dokumentace pro stavební povolení s vybranými detaily v rozsahu dokumentace pro provádění stavby. Všechny výstupy architektonicko-stavební části jsou směřovány až do podrobnosti prováděcí dokumentace, co hodnotím jako náročnější, ale pro splnění cíle, kterým je řešení vztahu mezi architekturou a stavbou nevyhnutné.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
- <u>Architektonicko-stavební řešení</u> a profesní část mely odpovídat standardu prováděcí dokumentace dle vyhlášky č. 131/2024 Sb. Půdorysy, pohledy, řezy tento standard vykazují bez výhrad. Je potřeba ale upozornit na chybějící katastrální situaci a nedostatky koordinační situace. Chybějící zakres stavebních pozemků a jejich částí a navrhované stavby, na podkladu katastrální mapy. Tyto nedostatky nemají dopad na splnění zadání, hodnotím je tedy jako menší výhradu. - U zpracování vybraných <u>detailů pro řešení specifické situace</u> v rozsahu PD pro provádění stavby a měřítku 1:1 až 1:10 mám výhradu k chybějícímu prokótování a odkazům na výrobky zpracované v tabulkách projektové dokumentace. Ná vaznosti jednotlivých konstrukcí studentka popsala dostatečně a prokázala, že problematice detailů stavebních konstrukcí rozumí. - <u>Návrh integrace domu do veřejného prostoru města – parteru ulice</u> je provedeno na úrovni architektonické studie. Chybí hranice řešeného území parteru, výškové poměry, popsány přechody, rozměry jednotlivých ploch, sklony, spádování chodníků, odvodňovací prvky a jejich napojení na technickou infrastrukturu, detailní řešení výsadbových pásů a polohy veřejného osvětlení ve výkresové dokumentaci. Návrh předprostoru domu, materiály a povrchy studentka ve své práci odprezentovala, hodnotím tedy tuto část zadání jako splněno s většími výhradami. - <u>Vybraná interiérová část v rozsahu základní výtvarné koncepce domu.</u> Materiály a barevnost jsou vybrány a vyspecifikovány, nejsou ale propojeny s dispozicí školky. Výkres postrádá položky, odkazy na materiály. Návrh interiéru není doložen pohledy, vizualizacemi a ani řezem. Cílová atmosféra je nastíněna přehledem vybraných materiálů. Výpočet osvětlení, technické listy a vlastnosti vybraných prvků jsou doloženy. Část zadání hodnotím jako splněnou s velkými výhradami. - <u>Detaily vestavného nábytku.</u> Návrh a prezentaci detailu vestavného nábytku hodnotím jako zcela splněnou. - <u>Soulad s platnými vyhláškami a právními předpisy</u> Studentka ve své bakalářské práci dostatečně prokázala soulad s platnými vyhláškami a právními předpisy. Výsledek bakalářské práce je ve shodě s původním záměrem architektonické studie a závěrečné výstupy zodpovědně směřují k realizaci objektu. Zadání hodnotím jako splněné s menšími výhradami.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	částečně vhodný
Z předložené bakalářské práce je zřejmé, že studentka zodpovědně pracovala na naplnění zadání. Je znát, že se v soustředila na zpracování půdorysů, řezů a pohledů, ale zanedbala koordinační situaci. V části interiéru se spíše zaměřila na nábytkový prvek a detaily prostoru interiéru přeskočila. Pozitivně hodnotím, že se studentka pod velkým množstvím úkolů rozhodla prioritizovat a tomu přizpůsobila výstupy, které přesto směřují k realizaci projektu, který je ve shodě s původním záměrem architektonické studie.	
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
Studentka prokázala využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury.	
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	A - výborně
Formální, jazyková úroveň a rozsah prováděcí dokumentace zobrazené v bakalářské práci by potřebovala více zpodobnit, typografickou a jazykovou stránku má studentka zpracovanou bez výhrad.	
Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	A - výborně
U zpracování bakalářské práce nedošlo k porušení citační etiky. Studentka citovala použité zdroje v souladu s citačními zvyklostmi.	
Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 1.6.2025

Podpis:

