

ateliér: Ústav navrhování II

vedoucí bakalářské práce: doc.Ing.arch.Marek Tichý

odborný asistent / odborná asistentka:

oponent / oponentka: Ing. Blanka Bulířová

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost

Bakalářská práce je zpracovaná pečlivě, svou náplní splnila kompletně zadání. Textová část je dobře strukturovaná, formulace jasně pochopitelné. Jednotlivé kapitoly spolu až na drobnosti korespondují. Výkresová část čistá, přehledná.

Slovní zhodnocení

Jak je uvedeno výše, práce je kvalitní. Samotný návrh architektonicky povedený, dispozice vyhovují požadovanému provozu, pouze technologická místnost je dost malá na vše, co je popisováno v části TZB.

Vytkla bych jen několik formálních nedostatků a technických chyb.

1. Situace-není zakreslený rozsah bouraného objektu, ze situací to vypadá, že tam půlka zůstává, není zakresleno umístění tepelného čerpadla ani parkovací místa, která jsou popisována v TZ
2. Ve skladbě sedlové střechy je popsáno pouze 200mm TI, ale ve výpočtu tepelných ztrát je uveden součinitel prostupu tepla $0,12\text{W/m}^2\text{K}$, na to by 200mm minerální vaty nestačilo, ve skladbě zelené střechy je v místě u vpustí také jen 200mm TI a 30mm substrátu je málo i pro rozchodníky
3. Ve skladbě fasády je pod dřevěným laťováním na minerální vatě PVC fólie, ta do nadzemní skladby stěny nepatří, minerální vata by měla být například omítnutá
4. Ve skladbách podlah se objevují ve špatných pozicích separační fólie, např. pod tenkovrstvou stěrkou a lepidlem.
5. Pod venkovní terasou je zbytečná betonová deska a HI, stačí štěrk, aspoň lépe odtéká voda
6. V tabulkách výplní otvorů nejsou uvedené požadavky na vzduchovou neprůzvučnost ani tepelnou izolaci.
7. Ve statických výpočtech jsou chybné jednotky, pro zatížení desky, průvlaku i sloupu stále kN/m^2 , nicméně se daří stále sčítat správná čísla.
8. V PBŘ je objekt řešen jako jeden pú, výpočet požárního zatížení tam není uveden, ale na základě kontrolního výpočtu bych řekla, že nebyl použit vážený průměr jednotlivých pn podle plochy. Mě zatížení vyšlo cca $33,5\text{kg/m}^2$. Stupeň požární bezpečnosti to nemění, ale zvětšuje se PNP kolem fasády. Označení požární odolnosti ve výkresech nekorresponduje s požadavky v textové části.

9. TZB – VZT do některých místností je jen odtah vzduchu (např. WC, přívod řešit alespoň podříznutím dveří nebo mřížkou). Přívod i odtah VZT z jednotky VZT je na jednom místě, měly by být dál od sebe, abychom nenasávali odpadní vzduch.

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Studentka ve své práci potvrdila, že je schopná zpracovat projekt v rozsahu stavebního povolení, má dobrý přehled v jednotlivých profesních částech. Grafický výstup je přehledný. Vážných chyb je minimum.

Navrhuji známku **B**.



V Praze dne 08.06.2025

Blanka Bulířová