

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	IL MOSAICO – AGRÁRNÍ PARK PRO KATÁNII
Jméno autora:	Julie Pelánová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15120 - Ústav krajinářské architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jakub Kopec, ArtD.
Pracoviště oponenta práce:	n-1

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Výběr lokality v Katánii na Sicílii, tedy v místě z různých ohledů vzdáleném středoevropskému kontextu, inicioval vysokou náročnost zadání práce. Zpracování komplexní analýzy a návrhu odpovídá obsahovým i formálním požadavkům na diplomový projekt.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Analytická část práce je rozsáhlá a vytváří pevný základ části návrhové. Vzhledem k záměru aktivovat návrhem sociální soudržnost obyvatel mohly analýzy ukázat i některé úspěšné referenční příklady takové praxe. Návrhová část je zpracována od celkového konceptu, přes infrastrukturní vrstvy, až do podrobnosti řešení drobné architektury. Poslední bod je řešen pouze schematicky, na úrovni objemových kapacit a funkčního využití, což je vzhledem k celkovému objemu práce akceptovatelné.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Koncepte agrárního parku je autorkou přirovnávána k mozaice, kterou chápe spíše jako matici k dalšímu přeskládávání jednotlivých dílků, než jako definitivní dílo. Odkazuje se též na soutěžní návrh Parku de la Villette od OMA, kombinující programovou nestabilitu s architektonickou specifičností. I v případě diplomové práce hraje důležitou roli vrstvení a kontext. Nejde však o architektonické naplnění surrealistické krásy „náhodného setkání šicího stroje a deštníku na operačním stole“, ale o archeologické čtení palimpsestu místa, odkrývání historických sedimentů a jejich citlivé doplňování. Setkávají se zde přírodní činitelé s působením člověka. V prvním případě jde o lávový pokryv, přírodní sukcese či proměňující se klimatické podmínky, ve druhém případě o různé relikt lidské činnosti (zemědělství, těžba, síť komunikací, skládky) a vyjednávání nového využití (developerský tlak na vytěžení nezastavěných parcel nahrazuje komunitní spolupráce a akupunkturní přístup). Autorka chápe místo v souvislostech, usiluje o nalezení postupného řešení v čase. Některé dílky mozaiky zde nachází, jiné přidává, pro další nechává prostor.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odkazy na inspirační zdroje konceptu jsou spíše metaforické a náznakové, avizovaná otevřenost náhodě sama o sobě nevytváří překvapivá spojení a neotřelá řešení, spíše podněcuje vyjednávání a doplňování dlouhodobého adaptabilního plánu krok za krokem po vzoru rostlých městských struktur.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Formální zpracování je přehledné, na vysoké úrovni, jen s malým počtem překlepů.

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů tvoří především podklady k řešenému území, lokalitě, regionu. Kromě odkazu na projekt od OMA trochu postrádám odborné publikace, o které by se mohlo socioenvironmentální pojetí návrhu opřít.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Oceňuji vlastní terénní výzkum lokality a snahu o vhled do mentality místních obyvatel prostřednictvím různých konzultantů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Civilnost pojetí práce je příslibem budoucího uplatnění autorky v praktické rovině profesní náplně krajinářské architektky. Současná polykrize globálního světa zároveň vyžaduje i určitou vizionářskou nadstavbu v podobě kulturní rozhlednosti a mezioborovosti. Tuto nadstavbu zhmotňuje diagram implementace návrhu, jehož dopad na vlastní návrhové postupy je však přítomen pouze náznakově (např. v řezání chodníků do lávových vrstev nebo v práci s vodou z přívalových dešťů). Návrhu by prospěla i větší dotaženost předložených dílčích architektonických řešení. Doporučuji nebát se občas udělat chybu, může být stejně podnětná jako poctivě odvedené řemeslo.

Veškeré mé doplňující otázky k diplomové práci již byly zodpovězeny při společném online hovoru s diplomantkou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2025

Podpis:

