

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Terapeutické centrum duševního zdraví
Jméno autora:	Karin Sterczová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 Ústav nauky o budovách
Oponent práce:	Ing. arch. Markéta Smrčková
Pracoviště oponenta práce:	LENNOX architekti s.r.o., Pod Andělkou 9 / 155169 00 Praha 6

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Volba místa – osady Budáňka – považuji za velmi citlivou a aktuální, neboť právě takto specifické lokality potřebují jasné a životaschopné využití. Terapeutické centrum duševního zdraví je zde vhodnou náplní i díky možnosti rozdělení funkce do více objektů. Otázkou zůstává rozsah zadání – funkce se stává nosnou náplní celé osady, což je poměrně silný zásah.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Studentka beze zbytku naplnila zadání, místy až příliš doslovně – na úkor prostorového experimentu či volnější interpretace. Precizně uplatnila požadavky na bezbariérovost i další normová pravidla, což oceňuji, ale vnímám i jako příležitost k diskusi. Specifická lokalita s památkovou ochranou by si zasloužila individuálnější přístup k uplatnění norem – prostor pro kritickou interpretaci zde chybí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Studentka zvolila adekvátní přístup, dobře pracuje s měřítkem místa a citlivě utváří vnitřní i vnější prostory. Návrh působí přátelsky a vstřícně, což dobře odpovídá zvolené funkci. Centrální objekt vstupu je mírně cizorodý vůči charakteru Budánek, ale originálně řeší bezbariérovou přístupnost do horní úrovně osady. Barevné rozlišení objektů podporuje orientaci, estetické ladění je příjemné. Použití dřevěného obložení v této lokalitě není běžné, opodstatnění by získalo v případě dřevostavby, kterou však odborní konzultanti, jak jsem pochopila, studentce nedoporučili. I toto rozhodnutí odkazuje spíše na systémové problémy v našem přístupu k moderním konstrukcím, než na chybu studentky.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce prokazuje hluboké porozumění typologii zdravotnických staveb. Je zřejmé, že se studentka tématu dlouhodobě věnuje. Vzhledem k výjimečnosti a experimentálnímu charakteru zadání bych však uvítala více odvahy ve svobodnější práci s pravidly.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.

Návrh je přesně a srozumitelně vypracován, prezentace působí kultivovaně, graficky čistě a přehledně. Model velmi dobře doplňuje výstupy a napomáhá vnímat prostorové vztahy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Rozborová část je zpracována poctivě, studentka prokazuje dobrou znalost místa, kontextu i odborných podkladů

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Karin Sterczová odvedla ohromné množství práce na zadání, jehož rozsah by spíše odpovídal týmovému zpracování.

V některých částech návrhu se vytrácí počáteční hravost i svěžest, místy chybí větší míra dotažení. Vnímám to však spíše jako důsledek značného pracovního vytížení než nedostatku invence. Projekt má výrazný potenciál pro další rozvoj.

Autorce přeji více sebedůvěry tvořit podle vlastního citění a odvahy hledat svobodu i v rámci přísně nastavených pravidel.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím práci jako velmi kvalitní, obsahově i formálně dotaženou. Přes výhrady k přílišné regulovanosti návrhu vnímám úsilí studentky jako obdivuhodné.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis:

