



I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce: Dětské centrum - Karlovy Vary
Jméno autora: Karina Khalilova
Typ práce: bakalářská
Fakulta: Fakulta architektury (FA)
Ústav: Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce: prof. Ing. arch. Irena Šestáková
Ateliér: Ateliér Šestáková-Dvořák

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Splnění zadání, rozsah práce, úplnost				2,5		
Celková kvalita projektu			2,0			
Vývoj projektu od ATZBP				2,5		
Správnost technického řešení			2,0			
Grafická a odborná úroveň zpracování			2,5			
Přístup autorky/autora			2,0			
Souhrnné hodnocení	2,3					

Splnění zadání, rozsah práce, úplnost

Tématem studie bakalářské práce bylo zahušťování města objekty sociálního charakteru - revitalizace prázdných parcel v lázeňském centru Karlových Varů.

Zadáním bakalářské práce je novostavba dětského centra situovaná v ulici Pod Jelením skokem skládající se ze dvou hmot, pětipodlažní, přiléhající k sousednímu stávajícímu objektu a navazující čtyřpodlažní hmoty.

Zadání je splněno v přiměřené míře a odpovídá stanoveným požadavkům.

Celková kvalita projektu

Technické řešení je zpracováno na dobré úrovni a je věcně správné.

Vývoj projektu od ATZBP

Původní architektonický návrh je v základních principech respektován, některé provedené změny menšího rozsahu projektu prospěly.

Správnost technického řešení

Stavební řešení obsahuje všechny předepsané části a náležitosti. Jako celek je projekt v rozsahu a řazení dle vyhlášky o projektové dokumentaci.

1/ Architektonicko-stavební řešení obsahuje předepsané náležitosti a technický návrh je zpracován na dobré úrovni. Přesto se v dokumentaci vyskytují dílčí nedostatky:

- v katastrální situaci by měly být zobrazeny přípojky inženýrských sítí
- v koordinační situaci chybí rozměry navrhovaných stavebních objektů, výškové kóty území, délky a popis inženýrských sítí a nových přípojek, dále chybí zobrazení zbývajících stavebních objektů
- v půdorysu 1. NP není dostatečně dimenzováno zázemí kuchyně
- ve 2. NP je navržena sborovna s jediným vstupem z tělocvičny a je bez oken, je to opravdu sborovna?
- ve 4. NP je m.č. 4.15 v tabulce uvedena jako ordinace (je také bez oken), není to chyba v popisu?
- v 5. NP není u kavárny zakreslena technologie (ta je jen v projektu interiéru), není zde řešeno zázemí obsluhy



- ve skladbách podlah není nutné používat XPS stačí obyčejný EPS
 - ve skladbě střechy chybí nosná konstrukce pod kontralatěmi
 - ve výkresech AS i v části Technika prostředí staveb není zakresleno nucené větrání chráněné únikové cesty typu A
 - Jak je využíván prostor mezi střešními vazníky v krovu a proč jsou zde navržena střešní okna?
- 2/ Základní požadavky na přístupnost jsou splněny, přesto se vyskytují drobné nedostatky plynoucí zejména ze změny legislativy.
- 3/ Stavebně-konstrukční řešení je zpracováno v požadovaném rozsahu.
- 4/ Požárně bezpečnostní řešení je zpracováno v požadovaném rozsahu.
- 5/ Technika prostředí staveb a zásady organizace výstavby jsou zpracovány v odpovídajícím rozsahu.
- 6/ Návrh interiéru je zpracován v dostatečném rozsahu.

Grafická a odborná úroveň zpracování

Grafická prezentace je přehledná, odborná úroveň odpovídá požadavkům na bakalářskou práci.

Přístup autorky/autora

Autorka v průběhu semestru práci konzultovala a dovedla ji k úspěšnému dokončení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Praha, 9. 6. 2025

prof. Ing. arch. Irena Šestáková