

OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Rehabilitační centrum pro děti

Jméno autora: Karolína Křenková

FA ČVUT, Ústav 15 127,

Ateliér Tesař – Barla,

Vedoucí práce doc. Ing. arch. Jan Jakub Tesař, Ph.D. /

odborný asistent Ing. arch. Matěj Barla

Letní semestr / akademický rok 2024–25

Shrnutí zadání

Bakalářská práce studentky Karolíny Křenkové představuje projekt pro výstavbu rehabilitačního centra pro děti v Praze 6 – Veleslavíně. Objekt je součástí většího záměru zpracovávaného v jednom z přecházejících semestrů týmově, kdy v území několik studentů navrhlo 4 budovy pro sociální a zdravotnické služby s názvem Kvarteto a koncepčně pracovali i s širším prostorem po bývalé teplárně. Užší území sousedí s areálem Veleslavínského zámku a podél severovýchodní hranice území prochází vlaková trať, která je v projektu popsána jako k nahrazení liniovým parkem dle metropolitního plánu. To je zavádějící, ve skutečnosti zde MP počítá s vysokorychlostní dráhou v tunelu, směr letiště a dále Kladno.

Slovní zhodnocení

Předložená dokumentace záměru ukazuje, že studentka chápe projektování komplexně a rozumí jednotlivým částem i vzájemným souvislostem.

V souhrnné technické zprávě se místy se objevují formulace, že projekt je v souladu s požadavky právních předpisů, ale chybí údaje, o jaké předpisy jde a jak tento soulad vypadá. Místy se členění zprávy výrazně odchyluje od požadavků vyhlášky, např. v kapitole B.2 Urbanistické a základ. arch. řešení se objevuje stavební fyzika, hygienické požadavky apod., v článku o parkování je vidět neznalost této problematiky (chybí výpočet i vůbec zmínka pražských stavebních předpisů a jejich požadavků). V r. 2024 bylo rekonstruováno stavební právo a v celé práci se tak objevují odkazy na již zrušené právní předpisy. Jiné drobné chyby jsou nepodstatné a podají se praxí.

Stavební jáma a výkopy jsou řešeny ve dvou etapách s rozsáhlým odkopáním nevyhovujících vrstev a studentka prokázala, že tomuto postupu rozumí. Výkresy stavební i konstrukční části jsou na výborné úrovni, řez fasádou i detail jsou zpracované velmi dobře. Konstrukčně jde o dřevostavbu, jejíž specifika si studentka nastudovala a orientuje se i v problematice vlhkosti a nutných opatření kvůli vnitřnímu bazénu. Dle mého názoru konstrukčně stavební problematiku zvládla výborně a zároveň byla schopná tuto část dokumentace zpracovat poměrně detailně.

Požární bezpečnost, technika prostředí staveb i zásady organizace výstavby jsou zpracovány taktéž výborně a je vidět, že se studentka v těchto oborech orientuje. Pouze bylo příliš zjednodušeno vše, co se silnoproudu, resp. elektroinstalací. V koordinační situaci chybí přípojková skříň i elektroměr, v situaci TZB se část objevuje, ale v projektu např. vůbec není zmínka o existenci bleskosvodu a zemnění.

Projekt interiéru je zpracován velmi solidně a rozpracován do patřičného detailu, nemám k němu žádné připomínky.

Formální zpracování projektu, grafika, úplnost

Graficky je projekt zpracován perfektně, obsahuje všechny části. Některé formální nedostatky jsem zmínil výše, protože jsou spojené s obsahem. Ostatní jsou méně podstatné a týkají se většinou profesionálních termínů v textu nebo je v některých kapitolách odpovídáno na věci, na které se takzvaně „nikdo neptal“, což činí text místy nepřehledným. Výkresy jsou na výborné úrovni, směle by obstály i v praxi.

Otázky k obhajobě

V projektu je nepřesná nebo neúplná informace o budoucím vývoji železniční tratě v sousedství pozemku. Dokážete vysvětlit, jak by váš projekt s ohledem na budoucí provoz budovy ovlivnila povrchová nebo podpovrchová trať? Musela byste stávající projekt nějak přizpůsobit nebo upravit?

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Práce je celkově zpracovaná na velmi dobré úrovni. Karolíně Křenkové přeji úspěšné obhájení a navrhuji známku B.

Ing. arch. Martin Klicpera, v Praze 5. 6. 2025

