

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Domov pro děti – Rehabilitační centrum pro děti
Jméno autora:	Křenková Karolína
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav navrhování I.
Vedoucí práce:	Doc. Ing. arch. Jan Jakub Tesař, Ph.D. / Ing. arch. Matěj Barla
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav navrhování I.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Karolína Křenková zpracovávala projekt rehabilitační centrum pro děti v Praze na Ořechovce vedle areálu zámku Veleslavín. Návrh byl ve studii řešen v souvislosti s volnočasovým centrem, odlehčovacím zařízením a denním stacionářem, což celkově tvoří dětský komplex Kvarteto. Jde o dětskou paliativní péči, což je zatím v ČR značně neprobádaná oblast.	

Splnění zadání	splněno
Práce splňuje veškeré předpoklady stanovené pro bakalářskou práci.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Karolína je velmi pracovitá a velmi aktivní. Její práce je vždy systematická a výstupy jsou propracované.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Povedený návrh rehabilitačního centra. Velice kladně hodnotím přístup studentky, která pracovala průběžně celý semestr a určitě disponuje technickou kreativitou, která je základem pro další studium a profesi samotnou. Přesto uvádím, že je potřeba do budoucna pracovat na technicky jednodušších a trvanlivějších řešeních. Dodnes nejsem přesvědčen, že volba konstrukční technologie sloupkopříčkové dřevostavby pro stavbu tohoto charakteru a měřítka je vhodnou technologií vzhledem k trvanlivosti stavby. Do budoucna zvažovat i tato velká rozhodnutí, která už v některý moment nejdou vzít zpět.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Práce je na výborné grafické úrovni, je přehledná, dobře čitelná. Všechny části projektu jsou rovnoměrně propracované.	

Architektonická studie	A - výborně
Podkladová architektonická studie byla hodnocena jako A - výborná.	

Převedení architektonického návrhu do projektu	A - výborně
V architektonické studii byly negativně hodnoceny rezervy v návrhu, který někdy zcela dokonale neodpovídal konstrukčním principům dřevostavby. Tyto uvedené výtky bakalářské práce vyřešila.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Karolíno, přejeme Vám mnoho dalších úspěchů v profesním životě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotíme klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 2.6.2025

Podpis:



Na hodnocení spolupracoval:

Ing. arch. Matěj Barla

Ing. Ondřej Vápeník (odstavec odborná úroveň)

Příloha hodnocení O. Vápeníka

 FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT V PRAZE		LS 2024/2025					
Název práce: REHABILITAČNÍ CENTRUM PRO DĚTI							
Jméno autora / autorky: KAROLÍNA KŘENKOVÁ							
FA ČVUT / Ateliér: TESAŘ-BARLA							
VEDOUCÍ PROFESNÍ ČÁSTI / ÚSTAV / PROFESNÍ ČÁST: ONDŘEJ VÁPENÍK							
		A	B	C	D	E	F
		1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Hodnocení vedoucího části:							
Celková kvalita projektu / formální rozsah:		☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost celkového technického řešení:		☐	☐	☒	☐	☐	☐
Správnost technického řešení detailů:		☐	☒	☐	☐	☐	☐
Grafika zpracování:		☒	☐	☐	☐	☐	☐
Přístup studenta - účast na konzultacích:		☒	☐	☐	☐	☐	☐
		☐	☐	☐	☐	☐	☐
		☐	☐	☐	☐	☐	☐
Celkové hodnocení:							B
Slovní hodnocení / podpis:							
Povedený návrh rehabilitačního centra. Velice kladně hodnotím přístup studentky, která pracovala průběžně celý semestr a určitě disponuje technickou kreativitou, která je základem pro další studium a profesi samotnou. Přesto uvádím, že je potřeba do budoucna pracovat na technicky jednodušších a trvanlivějších řešeních. Dodnes nejsem přesvědčen, že volba konstrukční technologie sloupkopříčkové dřevostavby pro stavbu tohoto charakteru a měřítka je vhodnou technologií vzhledem k trvanlivosti stavby. Do budoucna zvažovat i tato velká rozhodnutí, která už v některý moment nejdou vzít zpět.							
1000-1500 znaků (př. 970)							