

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	KOLÍN - PROLUKA ZÁMECKÁ - ZÁKLADNÍ UMĚLECKÁ ŠKOLA
Jméno autora:	Karolína Koderičová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	MgA. Jakub Klíma
Pracoviště oponenta práce:	jakarch s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce lze označit za náročné. Návrh novostavby základní umělecké školy v historickém centru města Kolína, navíc v těsném sousedství památkově chráněného areálu zámku, klade vysoké nároky jak na hmotové, dispoziční a architektonické, tak i na technické řešení objektu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Bakalářská práce naplňuje zadání jak po obsahové, tak po formální stránce a je celkově zpracována srozumitelným způsobem.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Práce je po technické stránce zpracována s vysokou mírou profesionality, s důrazem na funkční, provozní i legislativní aspekty projektu. Po urbanistické stránce se vypořádává s požadavkem zachování klíčového průhledu od náměstí na areál zámku a ač svým měřítkem i tektonikou nenarušuje charakter okolní zástavby, určitý odstup od historického kontextu je v návrhu patrný. Hmotové a výtvarné řešení působí ve vztahu k bezprostřednímu okolí poněkud rezervovaně a návaznost na historickou strukturu by mohla být artikulována s větší lehkostí.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Předložený projekt vykazuje odpovídající odbornou úroveň, která naplňuje požadavky kladené na bakalářské práce v rámci studia na fakultě architektury. Zpracování dokládá dobrou orientaci autora/ky v problematice projektování staveb a zároveň potvrzuje schopnost aplikovat teoretické poznatky při tvorbě stavební dokumentace. Práce je po odborné stránce vyvážená a autorka v ní úspěšně dokládá schopnost převést architektonickou studii do finální podoby bakalářské práce, přičemž respektuje původní architektonický koncept i navržené provozní a dispoziční uspořádání.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Výkresové i textové části bakalářské práce jsou zpracovány přehledně, srozumitelně a graficky na velmi solidní úrovni. Pro lepší orientaci by bylo dobré přidat obsah dokumentace či seznam příloh.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

Zvolte položku.

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Zdroje ani citace nejsou v práci uvedeny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce rozpracovává studii ze zimního semestru a od původního návrhu se neodchyluje. Studentka zvolila adekvátní postup, technické řešení je na velmi dobré úrovni a odpovídá po formální i obsahové stránce požadavkům na dokumentaci pro stavební povolení. Architektonické řešení objektu respektuje průhledové vazby a měřítko okolní zástavby, i když hmotové a výtvarné pojetí působí ve vztahu k historickému kontextu poněkud odměřeně. Dispozice je funkční a přehledná.

Konstrukční řešení odpovídá architektonickému konceptu a vychází ze standardního systémového technického přístupu. K diskuzi je použití kontaktního zateplovacího systému na fasádu. Vzhledem k funkci a umístění objektu si lze minimálně pro fasádu v parteru představit estetičtější a funkčnější materiálové řešení.

Části TZB a PBŘ jsou principiálně správné, dokumentované v požadovaném rozsahu.

Z návrhu a projektu interiéru je patrný zájem studentky o design interiéru, nicméně pro přesvědčivější a detailnější zpracování by bylo zapotřebí větší časové dotace.

Celkově je předložená práce velmi pečlivá a detailní a splňuje požadavky kladené na bakalářský projekt.

Proto ji hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 9.6.2025

Podpis:

