

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	OD BŘEHU KE KOŘENŮM Koncepte ochrany krajiny a šetrného rozvoje Kovářova KRAJINA LIPENSKA VYBRANÁ PŘÍPADOVÁ STUDIE
Jméno autora:	Bc. KAROLÍNA MOLÍKOVÁ
Typ práce:	DIPLOMNÍ PROJEKT
Fakulta/ústav:	ČVUT FAKULTA ARCHITEKTURY
Katedra/ústav:	15120 ÚSTAV KRAJINÁŘSKÉ ARCHITEKTURY
Oponent práce:	Mgr. JANA BOZÁŇOVÁ, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	nezávislá konzultantka pre urbánnu ekológiu a udržateľné mestské štvrte

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>
Zadanie tejto diplomovej práce si vyžaduje hlboké porozumenie princípom krajinného plánovania, orientáciu v legislatívnych nástrojoch územného rozvoja, schopnosť práce s priestorovými dátami (GIS) a zároveň citlivý prístup návrhu v konkrétnom území pod tlakom turizmu a výstavby. Zadanie spája strategickú a analyticko-návrhovú rovinu, čo výrazne zvyšuje jeho komplexitu.
Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>
Práca plne zodpovedá zadaniu, v niekoľkých aspektoch ho rozširuje. Popri krajinej koncepcii pre širšie územie autorka navrhuje vlastnú definíciu Špecifickej oblasti Lipensko, vrátane konkrétnej implementácie ochranných opatrení do Zásad územného rozvoja. Oceňujem dôslednú štruktúru návrhovej časti, ktorá je postavená na troch jasne definovaných pilieroch: ekologická stabilizácia krajiny, šetrné sprístupnenie a riadený rozvoj sídiel. Veľkým prínosom je tiež zameranie na brehovú zónu, ktorá je riešená z hľadiska ochrany, dostupnosti aj funkcie verejného priestoru. Ďalej oceňujem dôkladné analytické podklady – ako príklad možno uviesť rozbor plánovanej ŠED trate, ktorá je zhodnotená z hľadiska jej dopadu na krajinu. Navrhnuté zásady pre novú výstavbu sú plne v súlade s cieľmi udržateľného rozvoja. Autorka však pracuje skôr vo vrstve konceptov, formuluje zásady, definuje limity a hodnoty, čím vzniká silný strategický podklad, pričom reálny presah a podoba by mali byť konkrétnejšie definované.
Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>
Autorka zvolila postup, ktorý zodpovedá súčasným prístupom v krajinárskom a územnom plánovaní. Práca postupuje logicky od širokej regionálnej koncepcie k detailnej prípadovej štúdii, je podložená dôslednou analýzou legislatívy, priestorových údajov a terénnych poznatkov. Návrhová časť je prehľadne štruktúrovaná, opretá o tri hlavné piliere a reflektuje praktické možnosti obcí. Medzi drobné nedostatky možno zaradiť chýbajúce rozpracovanie participácie verejnosti a absenciu metodiky pre prioritizáciu návrhových opatrení - napríklad rozdelenie na minimálne, odporúčané, voliteľné opatrenia. Taktiež, nie je úplne využitý potenciál pre prepojenie s klimatickou adaptáciou. Chýba súhrnná kapitola, ktorá by systematicky zhodnotila adaptačné a mitigačné opatrenia. Pridanie takého rámca by posilnilo návrh. Tieto nedostatky však nijako výrazne neznižujú celkovo veľmi vysokú úroveň zvoleného postupu.
Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>

Autorka efektívne využíva poznatky získané štúdiom, odbornú literatúru aj dáta z praxe, vrátane GIS analýz a terénneho prieskumu.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

Posuďte správnosť používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práca je po formálnej aj jazykovej stránke na veľmi dobrej úrovni. Text je prehľadne štruktúrovaný, odborné termíny sú používané zrozumiteľne a vo väčšine prípadov presne. Grafické a kartografické výstupy sú kvalitné. V mapových výstupoch je slabé grafické rozlíšenie trvalých trávnatých porastov a pastvín – čitateľ si musí overiť skutočný povrch prostredníctvom ortofotomapy, čo znižuje prehľadnosť inak kvalitného výstupu.

V texte sa objavujú niektoré menej zrozumiteľné výrazy, ktorých význam nie je dostatočne vysvetlený. Napr. „příroda blízké zalesnění“ – nie je zrejmé, či sa jedná o konkrétny typ výsadby, spôsob obnovy lesa či techniku hospodárenia; ďalej „soběstačné ubytování“ – nie je jasné, v čom konkrétne spočíva sebestačnosť – energetická, potravinová, alebo iná?

Výběr zdrojů, korektnost citací

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Autorka práce čerpá z rozsiahleho spektra legislatívnych dokumentov, metodík, odbornej literatúry aj analytických podkladov. Využitie sú tiež aktuálne stratégie, územnoplánovacie nástroje, výstupy z terénu.

Výber prameňov je relevantný a kvalitný. V práci sú jasne odlišené prevzaté časti od vlastných úvah, a to ako v texte, tak v grafických výstupoch. Bibliografické citácie sú úplné a zodpovedajú citačným normám, ojedinele vyskytujú drobné nedôslednosti vo formátovaní (napr. nejednotné písanie mien autorov). Tieto formálne nedostatky však nijako neznižujú odbornú úroveň práce.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavné výsledky práce dosahujú veľmi vysokú odbornú úroveň. Autorka vytvorila komplexný návrh krajinej koncepcie založený na dôslednej analýze územia, legislatívneho rámca a environmentálnych hodnôt. Výsledky majú praktický charakter a potenciál reálnej aplikácie – napr. návrh špecifickej oblasti Lipensko, zakotvenie ochranných opatrení do ZÚR, alebo zásady výstavby a ochrany brehovej línie. Veľmi cenný je spôsob prezentácie dát prostredníctvom máp v GIS, ktoré sú kvalitne spracované a napojené na návrhové kroky.

Ako menší koncepčný nedostatok možno vnímať nevyužitie potenciálu lepšieho využitia súhrnného rámca klimatekovej adaptácie, ktorý sa v návrhoch síce objavuje, ale nie je systematicky vyhodnotený.

Za dôležité tiež považujem presnejšie zaobchádzanie s pojmami v návrhových výstupoch (str. 155). Príkladom je systematickejšie rozlíšenie typológie vegetácie a priestorové danosti ako krajinné rozhranie. Je nutné rozlišovať tieto dve odlišné vrstvy. V tomto prípade sa tu ponúka otázka ako má vyzeráť krajinné rozhranie - stromoradia, lúčne biotopy, mozaika biotopov v zmysle pozvoľných prechodov. Toto by si vyžadovalo este premyslenejší výstup (návrh systému - typológie vegetácie) pri aplikácii návrhu do praxe.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomová práca predstavuje kvalitný odborný výstup, ktorý ukazuje pochopenie krajinného plánovania v kontexte ochrany životného prostredia. Autorka predložila komplexný návrh krajinej koncepcie, ktorý vychádza z dôkladnej a systematickej analýzy územia, legislatívnych požiadaviek aj ekologických a historických hodnôt.

Oceňujem najmä praktický charakter výsledkov – ide o riešenia, ktoré majú skutočný potenciál byť implementované, čo dokazuje napríklad konkrétny návrh pre oblasť Lipensko so zakomponovaním ochranných opatrení priamo do Zásad územného rozvoja (ZÚR). Navyše, detailne spracované zásady ochrany brehovej línie

reflektují citlivý přístup k přírodě a krajině, což je důležité zejména v současném kontexte klimatických změn a tlaku na urbanizaci.

Velmi pozitivně hodnotím práci s daty a jejich prezentaci prostřednictvím GIS map. Ich kvalita a propojení s návrhovými kroky přispívají k použitelnosti výstupů pro další plánování nebo rozhodování.

Zároveň však vidím prostor na prohloubení analýzy klimatické adaptace. Tato téma se v práci objevuje, ale chybí její systematická integrace do celkového návrhu. Lepší využití shrnujícího rámce klimatické adaptace by mohlo poskytnout silnější koncept, který by ještě více zvýšil relevanci a aktuálnost návrhu v kontextu environmentálních výzev 21. století.

Další výzvou je preciznější zacházení s klíčovými pojmy v návrhových výstupech, zejména v oblasti typologie vegetace a krajinných rozhraní. V práci se nabízí rozlišení těchto vrstev, ale chybí systematický návrh, jako by měla krajinná rozhraní vypadat v praxi – či už jako stromoradie, lúčné biotopy nebo komplexní mozaika biotopů s plynulými přechody. Doplnění této typologie by bylo velmi prospěšné pro další implementaci a správu krajiny.

Otázky:

Ako by ste konkretizovali a rozšířili integraci principů klimatické adaptace do vašeho návrhu, aby se stali systematickým a neoddelitelným prvkem celkové koncepce?

Aký vplyv podľa vás majú legislatívne obmedzenia na tvorbu krajinnej koncepcie? Kde ste identifikovali neudržateľné "kompromisy" medzi ochranou prírody a rozvojom?

Aké kroky by ste odporučili na zabezpečenie implementácie vášho návrhu v praxi, a aké hlavné prekážky v tomto procese vidíte?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A**

Datum: 28.5.2025

Podpis:

