

Zadáním pro bakalářské projekty našeho ateliéru bylo celoateliérové téma, v němž jsme se věnovali vizi „města nad městem“, tedy prověřování možností densifikace a udržitelnosti města prostřednictvím nástaveb. Cílem ateliérových prací bylo hledat cesty, jak by se mohlo město rozrůstat, vyvíjet, nestárnout, nacházet nové funkce, aniž by se zvětšovala jeho zastavěná plocha, tedy tématem adaptace existujících městských struktur a hledání nového potenciálu ve stávající zástavbě. Úkolem studentů v rámci bakalářských prací bylo detailně řešit pouze novou vrstvu, nikoli existující stavby pod ní.

Slovní zhodnocení

Karolína Kopecká si v návrhu zvolila stále velmi aktuální téma Nákladového nádraží Žižkov. Historickou stavbu ve svém konceptu navrhla využít pro veřejné funkce, nad ni pak nastavět sérii nových hmot určených pro dostupné městské bydlení – jako určitý programový kontrast k developerské zástavbě v okolí. Šlo o elegantní, dotažený a harmonicky působící návrh s pěknými dispozicemi bytů a přiměřeným podílem komunitních prostorů. Rytmus celkem 12 hmot bytových domů dobře souzní s horizontálou nádraží, materiálovým pojednáním vytváří adekvátní kontrast. Celek doplňují nové schodišťové věže odkazující na industriální charakter místa. Oceňujeme rovněž vyvážený přístup k tématu udržitelnosti. Jediné, co nám ve studii scházelo, byla větší práce s vazbou na vnitřní prostor mezi křídly historických budov. Pro bakalářskou práci Karolína rozpracovávala jeden z bytových domů tvořený dvojicí zrcadlových sekcí propojených pavlačí a schodištěm, jež je jediným prvkem, který vstupuje do interiéru původní stavby a nahrazuje nevyhovující původní vertikální komunikaci. Konstruktivní systém navržené stavby a v důsledku i dispoziční řešení bylo nutné podřídit konstrukci podnože stávajícího objektu, čehož se podařilo úspěšně dosáhnout. Celkově architektonicko-stavební část působí přesvědčivě a detaily se povedlo dobře domyslet. Požárně bezpečnostní část projektu je řešena pečlivě, technika prostředí budovy je adekvátní velikosti a funkci domu a všechny vazby působí logicky a promyšleně. Není jen úplně zřejmé, jakým způsobem se autorka vypořádává s vedením potrubí srážkových vod z plochých střech (vpusti umístěné cca nad středy dispozic v místě, kde již není navržen podhled), nebylo by však obtížné toto upravit. U PBŘ prosíme o vysvětlení, proč jsou výplně otvorů u vstupů do bytů navrženy s použitím požárního zasklení, ač byla pavlač záměrně navržena rozšířená, aby požárně nebezpečný prostor nezasahoval do únikové cesty. Řešení interiéru domovního schodiště je čisté. Jeho pojetí je oproti exteriéru bytových domů dost „přísné“, materiálovou strohost rozbíjí barevné trubkové madlo zábradlí a navržené „hravé“ osvětlení.

Formální a grafické zpracování projektu, úplnost

Studentka splnila předepsaný rozsah práce, dokumentace je správně členěna, je po obsahové stránce úplná a je zpracována velmi přehledně a čitelně, na výborné grafické úrovni. Koordinační situace, jeden z nejdůležitějších výkresů, by snesla o něco více detailu (zejm. kóty), v půdorysech nám občas schází výškové kóty některých otvorů.

Závěrečné shrnutí a návrh známky

Celkově se jedná o velmi kvalitní bakalářskou práci. Dokumentace je konzistentní a pečlivě vypracovaná a odráží schopnost autorky propojit jednotlivé aspekty návrhu do funkčního a architektonicky zajímavého celku a udržet kontrolu nad svým záměrem.

Navrhujeme hodnocení „A“.

doc. Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D.
doc. Ing. arch. Martin Čeněk, Ph.D.
Ing. arch. Veronika Tichá

V Praze, 12. června 2025