

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ochrana žen, které mají sex se ženami, proti pohlavně přenosným chorobám: Design, výzkum a destigmatizace
Jméno autora:	Kateřina Jelínková
Typ práce:	Bakalářská
Fakulta/ústav:	FA ČVUT
Katedra/ústav:	15150, Ústav designu
Oponent práce:	Kateřina Rydlová
Pracoviště oponenta práce:	Body Moody s.r.o., Kateřina Rydlová - design přístrojů ve zdravotnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	Mimořádně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Tabuizované téma, které si zaslouží pozornost	

Splnění zadání	Splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Rešerše, průzkum, koncepce, modely, prototyp - splněno	

Zvolený postup řešení	Správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Důraz na kvalitativní výzkum	

Odborná úroveň	Výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Kombinace kvantitativních dat a vlastního kvalitativního výzkumu, citace — v pořádku, velice kvalitní.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	Výborně.
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Odkazy, správa oslovení cílové skupiny, anonymita, empatie	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Výborně
--	----------------

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

V pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Oceňuji důkladnou rešerši i upřímnou reflexi, která poukazuje na možnosti dalšího rozpracování práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Nejprve bych ráda ocenila samotné téma, které považuji za mimořádně důležité a přitom společensky stále tabuizované. A to nejen mezi veřejností, ale i zdravotníky, což vyplývá z práce Kateřiny a její pečlivé rešerše.

Přiznávám, že i pro mě bylo překvapením, kolik pohlavně přenosných nemocí je relevantních pro ženy, které mají sex se ženami.

Autorka zvolila velmi důkladnou metodu – propojuje kvantitativní data z několika zdrojů s vlastním kvalitativním výzkumem. Hloubkové rozhovory s cílovou skupinou jsou empatické a autentické.

Oceňuji i její rozhodnutí vyzkoušet osobně proces vyšetření, včetně komunikace s lékařem a sdílením reálných nákladů, které mohou v budoucnu sloužit jako argumenty, proč investovat do ochrany a prevence. Tato její vlastní zkušenost, kdy šla s „kúží“ do výzkumu, dodala hned v úvodu práce pocit, že se snažila opravdu co nejlépe vžít do role uživatelů. Integrovat se do jejich prostředí. To velice oceňuji.

Kateřina dokázala skvěle analyzovat nejen praktické (neinformovanost, nedostupnost), ale i emocionální bariéry (něco je se mnou špatně, nejasná zodpovědnosti za použití ochrany), které brání používání ochranných pomůcek.

Z jejích závěrů jasně vyplývají klíčové faktory: potřeba edukace a normalizace ochrany, návrh pomůcky s pozitivní asociací a důraz na běžnou dostupnost například skrze drogerie. Cituji jednu z vět, která by si zasloužila být vytištěna na stěnu ateliéru: „Design zde neslouží jen jako řešení estetiky, ale jako nástroj změny.“ Vnímám, že se Kateřina snaží problematiku pochopit komplexně a produkt je jednou z částí celku.

V části prototypování oceňuji varianty střihů a 2 estetická provedení.

Zároveň zde vidím prostor pro rozšíření: práce postrádá záznam reálného testování použitelnosti prototypů s uživateli. Z textu není zřejmé, zda byly modely a jejich použitelnost testovány fyzicky cílovou skupinou nebo pouze hodnoceny z fotografií.

Níže uvádím konkrétní body, které vnímám jako možná úskalí pro budoucí rozpracování:

Náročnost nasazení ochranné části na tunýlky

Případně výroba ochranné části kondomu / roušky přímo s lemovkami / gumičkami

Pochyby o funkčnosti a komfortu háčkového mechanismu a komfortu připojování k prádlu

Otázka stability produktu při použití

Výrobní náročnost roušky s tunýlkem

Tato upozornění neslouží jako kritika, ale jako doporučení pro případný další vývoj. Ve fázi výzkumu a konceptu je práce velmi silná, proto by bylo cenné, aby i prototypování a testování odpovídalo stejné kvalitativní úrovni.

Estetická stránka návrhu je velmi povedená, vychází z preferencí cílové skupiny. V reflexi autorka sama realisticky pojmenovává limity své práce – silná v analýze a definování problému, slabší ve fázi testování a ověřování funkčnosti.

Oceňuji empatický přístup k danému tématu a cílové skupině, schopnost vnímat problém komplexně, i nad rámec produktového řešení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A, výborně**.

Datum: 11.6.2025

Podpis:

