

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Dyleňská panoramata
Jméno autora:	Kateřina Chejnová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 - Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Boris Redčenkov
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér Redčenkov - Danda

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Horský hotel s rozhlednou v nadmořské výšce 940 mnm, patří svým provozem, typologií, konstrukcí k náročnějším typu zadáním. Kateřina si práci navíc nezjednodušila, když se v rámci studie pro BP rozhodla svůj objekt řešit, jako soubor objektů s geometricky náročným tvarováním do podoby soustředných kružnic.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Složitá kompozice souboru, soustředných kružnic a organického půdorysu má hlubší architektonickou paralelu například v Hotelu Ještěd – i ten se svým kruhovým půdorysem a hyperbolickým tvarem otáčí vůči krajině rovnoměrně a propojuje se s ní plasticky, bez předsudků o tom, kde je „čelní fasáda“. V tom spočívá síla geometrického středu – umožňuje architektuře stát se součástí místa, nikoli jeho narušitelem. Považuji návrh za kvalitní. Snad trochu velkorysý, ale cílem našeho zadání bylo prověřit různé podoby nového vrcholu Dyleň. Vážím si odvahy a odhodlání Kateřiny se s takovým zadáním poprat v samotné bakalářce a neustoupit z vytyčeného cíle. Současně rozumím a schvaluji redukci celkového řešení na zvolené části, jelikož rozhledna by byla samostatným tématem, který by ovšem nesplnil nároky na komplexní technicko-technologické dílo.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Kateřina byla po celou dobu semestru aktivní. Na konzultace přicházela připravená a motivovaná dotáhnout svou práci do komplexního bezvadného stavu.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci považuji za standardně dopracovanou v jednotlivých úrovních a tématech. Nebylo jednoduché dopracovat konstrukční podstatu soustředných kružnic a akcentovat horní prosvětlení středu dispozice. Vše se projevilo v náročném hledání ideálního konstrukčního systému a vzájemného propojení v rámci celé kompozice stavby. Kateřina pracovala samostatně s velkým nasazením a odvahou. Baví mě její chuť pustit se na tenký led neprobádaného území a přicházet s osobitými myšlenkami.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Graficky je práce na kvalitní úrovni. Některé momenty vyžadovali opravdu osobitý přístup, jako je například vytyčení radiálních a okružních os a celkové modulární osnovy. Tady se ukázalo, jak je zadání atypické a nekonvenční.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S ohledem na charakter a povahu výkresů a účelu vypracované dokumentace nevidím žádnou kolizi s korektností či autorstvím.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Kateřina pracovala s velkým nasazením a velkou odvahou. Pomalý, ale usilovný tlak přinesl konečné řešení. Snad jediné, co mě v návrhu překvapilo, bylo opuštění původně dřevěné podstaty konstrukce představené sloupové linie. Tento moment jsme konzultovali, ale nenašli jsme podporu v konstrukčně-statickém řešení, které garantoval specialista. V této souvislosti, bych se rád zeptal, který moment návrhu pro Kateřinu představoval největší výzvu a jak se s ním vypořádala.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Kruh jako archetypální tvar, který se často lépe zapojuje do organického prostředí. Stejně, tak na mě působí návrh a dopracování bakalářky, která si dokázala projít složitým úskalím svého zadání a organicky připravit komplexní návrh. Celkový rozsah a stupeň komplexnosti a současně konstrukční, materiálové a technologické propracovanosti mě přesvědčuje o citu pro architekturu. Věřím, že práce Kateřiny plně naplňuje kritéria pro obhájení bakalářské práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 15.6.2025

Podpis:

