

**I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE**

<b>Název práce:</b>	<b>Na koni po Lanškrounsku</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Kateřina Dvořáková</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta architektury (FA)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav krajinářské architektury
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Jitka Vágnerová
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Atelier V8 s. r. o.

**II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ**

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Téma práce na první pohled náročně nepůsobí, avšak skloubit krajinářsko-architektonickou složku s prvkem sportovním, resp. turistickým tak, aby byla obě témata dostatečně splněna a respektována, není vůbec snadné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce zadání splňuje. Práce se navíc oproti zadání široce zabývá problematikou chovu koní a hipoturistikou obecně. Díky tomu jsou pak výstupy v samotné studii pro čtenáře srozumitelné a logické.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení způsobem, kdy studentka důkladně analyzuje oba dva pilíře tématu – složku architektonickou a krajinářskou, kdy analyzuje dané území z pohledu přírodních, historických i současných podmínek a tematickou, kdy se dopodrobna zabývá specifiky hipoturistiky a potřebami koňskými i lidskými. Z tohoto všeho těží v návrhové části, kde probíhá syntéza obou pohledů a je přetavena ve funkční citlivé řešení.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Práce citlivě kloubí jednotlivé požadavky s podmínkami a hodnotami konkrétní krajiny, správně navazuje na její přírodní podmínky i historické hodnoty a především navrhuje funkční a přiměřená řešení. Definuje problémy a kolizní části a navrhuje, jak je co nejlépe řešit. Čeho si velice cením, je odmítání univerzálních řešení a zdůraznění individuality pro konkrétní postupy u vegetačních prvků a přiměřené, zdánlivě obyčejné řešení drobné architektury, což působí velmi autenticky a přirozeně.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. V práci jsou drobné nepodstatné formální nedostatky a překlepy.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Vložte komentář. Vzhledem k tématu není příliš mnoho zdrojů řešících danou problematiku z pohledu architektury. Autorka se však práci věnovala velmi intenzivně a vysoce hodnotné jsou také rozhovory s klíčovými osobami i absolvovaná projížďka stěžejní krajinářsky cennou částí trasy na koni.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Autorka k místní krajině, tématu i celkovému řešení práce přistupuje velmi zodpovědně, citlivě a realisticky. Vhodně vybírá trasy, začleňuje je do terénu, vytváří zajímavý program a především naplňuje potřeby uživatelů trasy, jak jezdců, tak koňů. V práci se zaměřila i na předcházení možným konfliktům, což je důležité pro obraz hipoturistiky v regionu a především pro funkčnost celého navrženého řešení. S ohledem na stupeň zpracování řeší přiměřeně i vegetační prvky a správně odmítá univerzální řešení a zdůrazňuje nutnost individuálního přístupu ke každé lokalitě do podrobnosti druhové složení luk a pastvin. Materiály, mobiliář i drobnou architekturu pak navrhuje přiměřeně. Tak, že je funkční, místo doplní, avšak nenaruší přirozený Genius loci. Architektura zde nedemonstruje ale přímo vyrůstá či srůstá s krajinou. Navrhované řešení je kvalitní a realizovatelné. Drobnou vadou jsou překlapy, pravopisné a stylistické chyby v textu. Grafické ztvárnění je srozumitelné, přehledné, jasně čitelné. Vizualizace se soustředí na podstatu návrhu a nesnaží se vytvořit falešné iluze. Naopak příjemnou grafikou zaujme.

Otázky:

Jsou nějaké druhy rostlin, které mohou být z pohledu koně problematické? Jak k nim přistupovat?

Jakou část území považujete jako krajinářsky nejhodnotnější a jak toho využíváte ve své práci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.6.2025

Podpis:

