POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	**PÍSEK - JIHOZÁPAD**
Jméno autora:	**Topinková Kateřina-Matylda**
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Ústav urbanismu
Oponent práce:	Ing. arch. Vladimír Krajíc
Pracoviště oponenta práce:	FACT s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Zadání je náročné ve smyslu volnosti nakládání se stávající strukturou zástavby v řešeném území. Studentka samostatně rozhoduje o míře intervence ve prospěch svého návrhu a zároveň definuje podobu transformačního procesu a jeho vlivů na okolí.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zadání bylo splněno. Návrh zpracoval všechny požadované části zadání.

Zvolený postup řešení **částečně vhodný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Studentka si nejprve v analytické části práce vystavěla dobrou základnu pro návrh. Seznámila se s důležitými aspekty v řešeném území i v širším kontextu města. Východiskem pro návrh zvolila vytvoření „spojité zelené osy z města do krajiny" v severojižním směru.

Odborná úroveň **D - uspokojivě**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Studentka prokázala schopnost komplexního přístupu. Odborně se práce pohybuje na základní rovině se soustředěním převážně na vybraný segment problému.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **D - uspokojivě**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Práce je pojata velmi stroze po stránce formy i rozsahu.

Výběr zdrojů, korektnost citací **C - dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použití zdrojů je v pořádku.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

ČVUT
ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Studentka předložila DP s velmi zajímavým tématem pro atraktivní lokalitu. Zvolila hlavní téma, které přesahuje vymezené řešené území. Uvolňuje přestavbové plochy od původní zástavby, následně je práce s navrhovanými objekty vedena schematicky bez obsáhlejšího odůvodnění principů.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete odůvodnit rozhodnutí odstranit z lokality objekty občanské vybavenosti?
2. Můžete odůvodnit navrženou hierarchii veřejných prostor?
3. Jaká je myšlenka dopravního řešení jižní lokality?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 3.6.2025

Podpis: Ing.arch. Vladimír Krajíc

Digitálně podepsal Ing.arch. Vladimír Krajíc
Datum: 2025.06.03 17:51:49 +02'00'