

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Domov pro seniory Písek
Jméno autora:	Bc. Kateřina Hanková
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	Klepněte sem a zadejte text.
Oponent práce:	Ing. arch. Petr Lešek, Ph.D.
Pracoviště opONENTA práce:	Klepněte sem a zadejte text.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce je náročná specifičností typologie veřejné budovy domova pro seniory, umístěním v těsné blízkosti historického centra, blízkostí řeky/záplavové oblasti a rozsahem venkovních ploch.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání je splněno a navržené řešení je funkční.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Kroky návrhu jsou správně zvolené. Od celkového urbanistického rámce po vlastní provoz. Koncepční schéma se nicméně omezuje pouze na hmotové řešení typologie. Chybí urbanistické schéma.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomantka pečlivě v předdiplomním semináři shrnula typologii. Analytická část by měla být nicméně zacílenější. Dat je zbytečně mnoho a objevují se formální chyby (např. síť MHD). Veřejný prostor je prezentován schématicky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Zpracování je korektní. Nicméně bych uvítal větší důraz na společné prostory. Prezentován je pokoj, ale působí nemocničně schématicky.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	Zvolte položku.
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Reference jsou správně vybrány a posouzeny. Možná by bylo zajímavé i získat reference urbanistické polohy a veřejných prostor.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Dům je plně funkční, nicméně některé části projektu nejsou jasně prezentovány. Chybí vystižení atmosféry objektu. Trochu je problém digitální odevzdání hodnotit díky kapacitě souboru.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dům je pečlivě navržen a přehledně uspořádán. Mrzí mne, že prezentace analýzy je rozsáhlá, ale nesoustředí se na podstatné. Není snadné posoudit zejména urbanistické řešení. U něj bych vzhledem k výjimečné poloze v rámci města uvítal větší zapojení do prostředí. U společných prostor pro seniory bych uvítal větší rozsah včetně venkovních teras.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.



Datum: 3.6.2025

Podpis: