

Oponentní posudek bakalářské práce

A. Architektonický návrh

Klára si vytyčila za cíl prozkoumat patřičnost pokračování obytné věžovité výstavby podél Olšanské, v rámci Žižkova anomálií s feelingem výpadovky. Ambice srozumitelná a očekávatelná, ve 2D plánech racionálně, systematicky a přitom měkce naložená: struktura polouzavřených bloků domů vytváří čitelnou a strukturovanou paletu prostranství, s různou mírou veřejnosti či intimity. To vše vyskládáno z několika typových sekcí s perfektními byty. Při přepnutí do 3D ale celý soubor tuhle sympatickou citlivost a civilnost najednou ztrácí. Na jeden semestr pro architektonický návrh šlo o ambiciózní penzum práce, a proto by si další zkoumání zasloužily zejména následující části návrhu:

1. Revize podlažnosti „těla“ i „věží“, spolu s jejich výraznějším propsáním vertikálního a horizontálního členění do výrazu souboru – eliminace pocitu sídliště.
2. Rovněž u parteru postrádám silnější akcent, tah na kolemjdoucího, podtržení v rámci skladby domu. A to jak u parteru veřejného/komerčního, tak stejně významně i u parteru v detailněji rozpracované sekci – bydlení v přízemí bez jakéhokoliv oddělení od okolí, s chodníky přímo pod okny bytů bez nějakého výškového či vizuálního filtru, není moc uvěřitelné.

B. Stavebně-technické rozpracování

Stavebně-technická část bakalářského projektu je zpracovaná přesvědčivě, bez negativního dopadu do architektonického návrhu. Výhrady tak jsou spíše doporučeními pro další práci:

3. Koordinační situace: Grafické rozlišení bouraných a nových objektů, stromů a sítí není příliš intuitivní – nové červené, bourané nazelenalé... Sítě
4. Obecně: Nejsou vyznačeny prefabrikáty a jejich rozsah.
5. Suterén: Dům podle lidí, ne dle aut. Vědomé a legitimní použití modulu 7,0m respektuji.
6. Nadzemní podlaží: V půdorysech postrádám zobrazení zařízení jednotlivých místností, které by potvrdily zaříditelnost, umístění dveří atp. Ano, na úřady by se to spíše takto nedávalo, ale pro studium je určitě dobré mít neustále na očích všechny vazby.
7. Typické podlaží: Použití posuvných dveří v bytech 2kk přináší spíše konstrukční komplikace, než viditelné benefity (zejména pouzdro zasahující do stěny šachty).
8. Střecha: Chybí zobrazení rozsahu jednotlivých povrchů (terasa, trávník, zastínění pergoly, ...)
9. Pohledy: Chybí legenda povrchů a materiálů, popisující zobrazené.
10. Details: Postrádám lepší specifikaci a rozpracování jednotlivých prvků: dělicí pletivová příčky mezi balkóny, zábradlí balkonů, fasádní omítka, ...
11. TZB: Schází alespoň schematický koordinační řez, ve kterém by bylo jasné výškové uspořádání ležatých rozvodů pod stropem 1.PP a také výška zakončení potrubí vyváděných na střechu.
12. Interiér:
 - o z hlediska kvality a stejnorodosti výsledných povrchů je diskutabilní mix prefabrikovaných ramen a monolitických (mezi)podest
 - o rozdílný počet stupňů v každém z ramen je nejen legislativně problematický, ale i následné návaznosti na tvar zábradlí a okolní konstrukce jsou u podesty i mezipodesty zbytečně odlišné a zubaté (a málo zdokumentované)
 - o není vyřešený vztah schodiště a okna - madlo a konstrukce schodiště do okna zasahují

C. Hodnocení

Klára v technické části bakalářského projektu úspěšně rozpracovala původní architektonický návrh. Zároveň ví o hlavních slabínách svého návrhu. Její bakalářskou práci proto hodnotím známkou B.

10.6.2022

Ing. arch. Vojtěch Jeřábek