

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	BYDLENÍ OLŠANSKÁ ~ bulvár zahrada nebo ~
Jméno autorky:	Klára Lenka Svobodová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	A+U 15119 ústav urbanismu
Vedoucí práce:	Ing.arch. Michal Kuzemský
Odborný asistent:	Ing.arch. MgA. Slavomír Peterka
Pracoviště vedoucího práce:	A+U 15119 ústav urbanismu

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
Tématem bakalářského projektu je bydlení ve městě. Úkolem je na přesně vymezené (vedoucím práce zadané – 1,95ha) parcele navrhnout pochopitelnou strukturu – „dům“, součást města, adekvátní v kontextu, ekonomický. Srozumitelný vnější prostor („krajina“) navržené struktury. Včetně kontextu, sousedství s hřbitovem, spojitosti s kostelem sv.Rocha. V návrhu bude kladen důraz na řešení veřejného, semi-veřejného a soukromého exteriérového prostoru celého vymezeného území. Komfort, užitnost bydlení, detail bytů. Posun od urbanismu k detailu bytu. Úkolem bakalářského projektu bylo studii převést do technického projektu.	
Splnění zadání	splněno
Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Odborná úroveň	A - výborně
Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení). >>>	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Za studii byla autorka ohodnocena známkou B. Hodnocení studie bylo předmětem veřejných kritik a prezentace. (text: Michal Kuzemský) Šest shodných věžáku resp. pět fajfek, skoro katalog juxtapozice, nízká versus vysoká hmota. Všechno dobře dopadlo. Překrásné byty ve věžích 108m2 plus velký polozapuštěný balkon na jih/zelené moře 17m2. Obchozí koupelny u tak velkých bytů již fungují, z boku mají kuchyni resp. předsíň. Velmi dobré. Kuchyně s podélným pětioknem na jedné straně linky je majsrštyk. Chci to. I v nízkých hmotách ponechala Klára DNA obchozích koupelen a překvapivě to funguje **3+kk, resp. 3+1 za 80m2**, to jde. Byty fakt pohodlné, průběžné lodžie maskované za pavlače,

centrální jádra, 3 byty na patro. U 2kk je český syndrom kuchyně obrácené do nejzazšího koutu dispozice. Rozumím že se to běžně dělá, ale není to dobré. U 2kk možné.

Dům je na mé gusto zvenčí trochu dietnější než zevnitř. Může být i kresbou resp. vizualizací. Stejně tak parter je mírně sešlápnutý na výšku a nevýrazný. To co já považuji za neelegantní tj. velmi tučné rizality říms, někdo jiný považuje za krásné. Chtěl bych víc Žižkova.

Co však doopravdy je krásné a funkční je urbanismus. Dva dvory s režimem den/noc, veprostřed veřejný prostor s přidaným komunitním centrem. Hezké. Prostor mezi domem a zdí Olšan je zřetelně pohodový (perspektiva).

Pro srovnání, optimum zahuštění bylo po zkušenosti ze 37 projektů v atelieru stanoveno na 800 až 900 bydlících. Klára má **919 obyvatel**.

Převedení studie do bakalářského projektu:

(text: Slavomír Peterka)

Práce je skvělá, pečlivě podaná a srozumitelná. Vybraný dům z navrženého souboru je jednoduchý, bez přesmyků vytápěných a venkovních prostorů, tedy bez problematických detailů. Statické řešení umožňuje celou dispozici vybourat a s chytrým umístěním instalačního jádra se nabízí hodně volnosti jak nakládat s prostorem. Pro mne vzorová bakalářská práce. Našel jsem jen tyto maličkosti:

- Je potřeba odvodnit stříšku nad balkony
- V řezech pomůže orientaci popis č. místností
- U konzolových desek balkonů bych zdůrazňoval protiskluznost (v řezech i TZ)
- podlahovým konvektorům vytápění bych se raději vyhnul výměnou za podlahové vytápění s hustěji položenými trubkami u francouzských oken
- nezapomínal bych na kreslení hromosvodu v řezech a výkresu střechy k uvědomění si, kudy do tepelné izolace svod povedu, aby si tam spolu s ním nevedla dešťovou vodu a byla si s detailem spokojena

Pro úplnost připojujeme hodnocení vedoucího „odborné části“ Miloše Rehbergera, která je nedílnou součástí i tohoto posudku. (*postrádáme hodnocení vedoucích ostatních odborných částí, které od nich studenti ani my nedostali!!!*)

Klárě oba moc gratulujeme ke skvělému projektu. Jednoznačně navrhuje absolvovat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 6.6.2025

Podpis: michal kuzemenský & slavomír peterka



Přílohy: hodnocení Ing. Miloše Rehbergera Ph.D.



**FAKULTA
ARCHITEKTURY
ČVUT V PRAZE**

ZS 2024/2025

Název práce: BYDLENÍ OLŠANSKÁ

Jméno autora / autorky: Klára Lenka Svobodová

FA ČVUT / Ateliér: Kuzemenský - Peterka

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI / ÚSTAV / PROFESNÍ ČÁST: 15123 / stav-arch / M. Rehberger

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení části:	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost celkového technického řešení:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Grafika zpracování:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
Přístup studenta - účast na konzultacích:	☒	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐
	☐	☐	☐	☐	☐	☐

Celkové hodnocení:

A

Případné slovní hodnocení / podpis:

Výsledný dojem z celého semestru: jemná práce nesmělou ženskou rukou. Přesto Klára dokázala beze zbytku naplnit požadavky kladené na BP odpovídající úrovně.