



Název práce: BYTOVÝ DŮM TRAFLO LOCHKOV

Jméno autora: Klára Kotenová

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOHOUT TICHÝ

Vedoucí bakalářské práce: MICHAL KOHOUT, DAVID TICHÝ

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
celková kvalita projektu	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
rozsah práce	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
úplnost	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
vývoj projektu od ATZBP	☐	1,5	☐	☐	☐	☐
grafika zpracování	☐	1,5	☐	☐	☐	☐
přístup studenta - účast na konzultacích	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
udržení původního arch, konceptu v BP	1,0	☐	☐	☐	☐	☐
hodnocení vedoucího BP						1,7

VEDENÍ PROFESNÍ ČÁSTI: Jan Hlavín

*volitelné hodnocení konzultanta pozemního stavitelství dle dohody

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
Celková kvalita projektu / formální rozsah:	☐	☐	2,2	☐	☐	☐
Správnost celkového technického řešení:	☐	☐	☐	2,3	☐	☐
Správnost technického řešení detailů / výpočtů:	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
Grafika zpracování:	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
Přístup studenta - účast na konzultacích:	☐	1,7	☐	☐	☐	☐
hodnocení konzultanta						2,0

výsledný průměr 1,9

slovní hodnocení konzultanta stavební části

Velmi dobrá práce, přes zodpovědný přístup a hlavně skvělý finiš, velice dobře zpracováno. V koordináční situaci bych doplnil výpočet ploch. U základů tlustě obrys základ. Desky, řezy jsou "vzhůru nohama", znatelněji kreslit hydroizolaci, délkové kóty se zaokrouhlují na 5mm. 1.PP u tabulky místností chybí označení skladby podlah, ve vjezdu je vyšší sklon rampy, netypizované dveře v. 2000mm. 1.NP schodiště bez kót a výstupní čáry, řez se zakresluje ve 2/3 výšky, legenda materiálů podrobněji, sporné kreslení dveří na lodžie. Ve 4.NP - kačírkový pás v místnostech?? Řezy - zakreslení hydroizolace znatelně, přízdívky jsou přímo na stropní konstrukci, u schodiště čísla stupňů, více výškových kót - úroveň podlah, stropů,... Zateplení stropu garáží - vhodně stáhnou 1mm svisle dolů. Řez M 1:25 koryto pod drenáží nepřerušuje TI, u paty stavby není drenáž - záporné - takto prakticky neproveditelné. Pohledy - legenda - chybí barevné a materiálové řešení fasády, výšk. kóty podlah OK, chybí kóty nadpraží, atiky,.. Detail - chybí zpětný spoj nad záporou - technologicky nutný. Det. G - viz řez - chybí zákres výdřevy. Kotvení zábradlí - kotva na žb. kci nikoli v ní. Výplně otvorů - okna podrobnější popis - hodnota U, ... Dveře chybí popis. Zámečnické prvky - vhodně masivnější profily. Skvělá zkušenost, určitě je vhodnější si práci více rozložit. Získávané zkušenosti a dostatek času dávají předpoklad dalších kvalitních prací.

slovní hodnocení vedoucího práce

Celková úroveň projektu je velmi dobrá. Projekt je úplný, souhrnná zpráva je ale příliš stručná, chybí zde poměrně široká škála informací. Koordináční situace není graficky tolik přehledná.

závěr, hodnocení

Práci považujeme za kvalitní a v zásadě dobře vyřešenou.

Doporučujeme práci k obhajobě a hodnotíme stupněm C - dobře.

12.06.2025

prof. ing. arch. Michal Kohout
doc. ing. arch. David Tichý Ph.D.

