

Posudek vedoucího bakalářské práce Kláry Henebergové

Autorka navrhovala v rámci obtížného zadání a složitého urbanismu nad křižovatkou relativně jednoduchý dům, což bylo dobré rozhodnutí. Práce splňuje všechny předpoklady k přijetí, mám k výsledku několik námětů k diskuzi.

Přestože není mimoúrovňová křižovatka Malovanka doposud zakreslena v katastru nemovitostí (sic!), měl návrh nového stavu v situacích katastru obsahovat stávající stav.

Dispozičně je budova vyřešena dobře. Dvě vertikální jádra jsou umístěna optimálně, ve vnitřním rohu vnitrobloku. Jejich možná až příliš velkorysá zacházení se společným prostorem domu by investory dráždilo. Jistě by se vešlo do fasády i okno k osvětlení schodiště, které by zásadně proměnilo celé vyznění velkorysých společných prostorů domu. Byty mají příčné provětrání a pěknou vstupní halu. Sklepní kóje jsou příliš komfortní, každá by měla mít své vlastní číslo. Občas ve výkresech chybí základní kóty místností.

Stavbě je dům řešen standardně, železobetonová stěnová konstrukce s vnějším zateplením a exteriérovými roletami. Obtížné přemostění nad prostory silnic je řešeno masivní deskou a podporami, umístěnými do prostoru mezi komunikacemi. Nové sloupy se objevují v koordinační situaci, i když nejsou předmětem této práce, měla se zde objevit jejich okótovaná pozice. V detailu uložení lodžie nad přízemím je navržené stavebně komplikované řešení. Obsahuje tepelný most, obával bych se, že vnitřní zateplení nebude proti případným kondenzacím stačit. Stavebně správnější by bylo zalomit nosnou vnitřní konstrukci a vytvořit prostor pro tepelnou izolaci.

Klára navrhla starosvětsky solidní dům, který má svou tichou kvalitu. V základních rozhodnutích je dům technicky vyřešen dobře.

Navrhuji práci přijmout a hodnotím známkou B

V Praze dne 7.6.2025

Štěpán Valouch

