

Autorka v bakalářské práci rozpracovává svoji architektonickou studii komplexu horského hotelu na hoře Dyleň v Českém lese do podrobnosti projektu pro stavební povolení. Smyslem práce je prokázat schopnost převést po stavební, konstrukční a technické stránce architektonickou studii do detailu, který bude ve shodě se základními normativními a legislativními požadavky. Práce je formálně strukturovaná dle členění dokumentace pro stavební povolení (DSP) dané předpisem. Nad rámec DSP projekt řeší vybrané části tabulek výrobků a výplní otvorů. Součástí bakalářské práce je i studie interiéru prostoru hotelové recepcce.

Společně s bakalářskou prací autorka předložila i části původní studie rozpracovávané stavby.

Celkové hodnocení práce vychází z poznámek, které jsem při načítání dokumentace rozdělil do čtyř následujících okruhů:

a. Architektonicko-stavební koncepce. Rozvinutí architektonické studie do detailu DSP.

Bakalářský projekt rozpracovává řešení z architektonické studie, neodstraňuje však zásadní provozní nedostatky:

- Návrh se soustředí na část hotelu pro hosty, opomíjí podstatnou část provozní. Zcela chybí provozní vstup pro personál a materiál. Nevidím řešení zázemí pro personál, problematický je jediný vstup do technického 1. pp přes hlavní vstup hotelu, kde dochází k nežádoucímu křížení pohybů mezi hosty a personálem. Veškerý pohyb materiálu i personálu mezi dvěma částmi hotelu prochází přes prostor recepcce (prádlo špinavé i čisté, vyvážení odpadu (!) skladovaného ve sklepě). Chybí prostory pro úklid a patrové ofisy. Velmi by prospělo oba bloky propojit v úrovni 1. pp, pohyb materiálu, pokojských a ostatního personálu by se výrazně zjednodušil.
- Hotel se nachází v horském prostředí a je určený pro aktivní odpočinek. Z klimatického hlediska jsou problematické vstupy bez závětrí a zádveří. Z provozního hlediska postrádám prostor pro hosty, kde by mohli uložit kola a lyže při pobytu s aktivním sportem.
- Z hlediska koncepčně ekonomického je problematický poměr ploch určených pro ubytování a služby vs plochy komunikací. Celou 1/6 (!) ploch zabírají prostory schodišť.
- V řešení recepcce (projekt interiéru) postrádám zamýšlení nad funkčností recepcce s otevřenými policemi ve volném prostoru bez přítomnosti recepčního 24/7, s volným pohybem nejen hostů ale i pasantů navštěvujících restauraci. K čemu pult s množstvím otevřených polic slouží? Diskutabilní je i umístění recepcce bez přímé návaznosti na back office.

b. Legislativa a projednávání dokumentace.

- TZ deklaruje soulad s požadavky na bezbariérové užívání. Jediné WC pro osoby na invalidním vozíku není na úrovni restaurace, ale nedůstojně umístěno v 1.pp. Žádný ze 41 pokojů nemá bezbariérově zařízenou koupelnu.
- Projekt v textových částech místy uváděn jako hotel, místy jako polyfunkční dům s ubytováním. Jaký to má důvod?

c. Stavební řešení a formální náležitosti dokumentace.

- Rozpiska uvádí jinou hodnotu $\pm 0,000$, než je uvedena ve výkresech
- Katastrální a koordinační situace postrádají podstatné informace. Chybí výšky původního a upraveného terénu, vyznačení záborů, zakótování objektů k hranicím pozemku. Není vyznačena kácená zeleň.
- Výkresy řezů a půdorysů
 - Schodiště mají v řezech v 1 pp nepodchozí výšky.
 - Řezy se záměrně vyhýbají komplikovanějším místům. Nikde není zachycen bazén v 1.np. Na střeších jsou v půdorysech kreslené kryty jader, v půdorysech se neobjevují ani v řezopohledu. Přímě do krytů jader jsou umístěny střešní vpusti – jak to funguje? Výtahové šachty nemají přejezdy – dole končí s čistotou podlahou a nahoře se stropem?

- Ve výkresech chybí označení zámečnických, truhlářských a klempířských výrobků. V půdorysech chybí zábradlí u schodišť.
- V legendách půdorysů nesprávné popisy místností, některé nejsou popsány vůbec (1.np)
- Nejsou kresleny horizontální prostupy ŽB konstrukcemi
- Tepelné mosty v základových pasech po obvodu bloku wellness
- Neodvodněná střecha SO.02 (Recepce)
- Jak a kam je řešeno odvodnění pobytových ploch (betonová dlažba) SO.06?
- Dtto odvod dešťové vody ze šikmých fasád, jejichž půdorysný průmět představuje 250 m2 nad rámec deklarovaných ploch (485 m2) odvodňovaných střech? Voda se volně rozleje na pobytové plochy kolem hotelu?
- Z výkresů není zřejmé, kde jsou umístěny vrty tepelného čerpadla
- Výkres tvaru v konstrukční části popisuje pouze vertikální prostupy. Horizontální (zejména pro vedení VZT) neřeší.
- Situační výkres ZOV předepisuje svahování stavební jámy 1:0,5. Zakresleno je však schematicky a po celém obvodu stejné, nezohledňuje rozsah 1.pp. Předepsané svahování není popsáno do výkresu řezů. Zakreslené bunkoviště s vrátnicí umístěné na odvrácenou stranu od vstupu na staveniště postrádá smysl.
- Konstrukční výkresy v části interiér postrádají popisy a specifikaci materiálu (jaké dřevo, jaká tloušťka?) a povrchových úprav.

d. TZI.

- Do výpočtu srážkových vod není započítána plochá střecha nad recepcí a půdorysné průměty šikmých fasád (defacto strmá šikmá střecha), dohromady + cca 350 m2
- Půdorysné rozměry instalačních jader zůstávají beze změny od studie – nevejdou se nově navržené dešťové svody
- Řešení kanalizace – z půdorysných schémat není zřejmé, kde jsou hlavní ležaté rozvody. Kresleny jsou v 1.np. Jak je pak odkanalizované 1.pp?
- Je opravdu realistické využívání srážkové vody na splachování a praní? Dle výpočtu v TZ je roční souhrn srážek cca 70 m3, tzn 190 l/den, což hrubě vystačí na 19 spláchnutí / den...
- Zdrojem topení a chlazení je TČ. Naznačen je systém podlahového topení a otopných těles. Jak funguje chlazení?

Hodnocení.

Předložená bakalářská práce je co do odevzdaného materiálu objemná. V rámci studentského projektu víceméně postihuje zásadní momenty dokumentace pro stavební povolení. Co do detailu zpracování by nebylo správné ani rozumné klást na studentskou práci požadavky jako na profesionální dokumentaci, která je vždy výsledkem týmové práce architekta a specialistů.

Autorka při osobní prezentaci projektu zmínila, že se při zpracování cítila jistější v oblasti statického návrhu konstrukce než v části architektonicko-stavební. Na výsledku je to znát. Vyprodukovaný objem dokumentace a snaha zvládnout předepsaný rozsah celku je na úkor kvality a propracovanosti některých částí. Je také škoda, že nebylo ve stupni studie věnováno více péče typologii a dispozičně-provoznímu řešení hotelu.

Z vypracování dokumentace odhaduji, že autorka nemá střední stavebně-technické vzdělání, chybí ji řemeslná jistota a dokumentace pak ve výkresové části postrádá důležité informace nebo obsahovou provázanost jednotlivých výkresů. Po stránce architektonické, vizuální, nemám k projektu výhrady. Architektura je střídá, racionální a nevzbuzuje pochybnosti.

Po letech psaní oponentur nabývám přesvědčení, že střízlivější požadavky na rozsah práce by ve skutečnosti dali studentům víc zkušeností a řemeslné jistoty. Rozpětí od velkého měřítko situačních výkresů po detaily skladeb a výrobků je správné, nicméně polovičatě stavařsky rozpracovávat několik nemalých objektů namísto jednoho a řádně, není šťastné.

Předloženou bakalářskou práci navrhuji ohodnotit známkou C.

V Praze 11. června 2025

Ing. arch. Roman Klimeš