

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prameň Dyleň – Horský hotel
Jméno autora:	Klaudia Stieranková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15118 - Ústav nauky o budovách
Vedoucí práce:	doc. Ing. arch. Boris Redčenkov
Pracoviště vedoucího práce:	Ateliér Redčenkov - Danda

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání této práce je výjimečné svou komplexností a vysokými nároky na architektonické myšlení. Klaudia se ve svém návrhu věnuje tvorbě horského wellness hotelu, řešeného jako dva samostatné objekty propojené v rámci vstupního patra, situovaného do přírodního prostředí hory Dyleň. Návrh vyžaduje citlivý přístup ke krajinnému kontextu, promyšlené reagování na morfologii terénu a zároveň zohlednění provozních i konstrukčních specifik tohoto typu stavby. Zvolené téma klade důraz na prostorovou představivost, schopnost komplexního uvažování a autorský přístup, který Klaudia rozvíjí s odvahou a jasnou vizí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Kompozice dvou oddělených objektů s funkcí ubytování, restaurace a provozního zázemí, doplněná o wellness, citlivě uzavírá vrchol hory Dyleň a vnáší do místa novou energii a výraz. Odevzdanou práci považuji za formálně i obsahově komplexní a pečlivě dotaženou.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Klaudia byla po celý semestr aktivní, připravená a motivovaná dotáhnout návrh do kvalitního výsledku. Projevila cílevědomost i schopnost konstruktivně pracovat se zpětnou vazbou.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práci považuji za nadstandardně propracovanou jak v tematické hloubce, tak ve všech úrovních zpracování. Klaudia v průběhu semestru přinášela podnětné inspirace a relevantní podklady, kterými průběžně ověřovala realizovatelnost svých představ. Návrh horského wellness hotelu si vyžádal pečlivé tvarové a konstrukční doladění s oporou v referenčních příkladech. Klaudia pracovala samostatně, s výrazným nasazením a odvahou pouštět se do autorsky náročných rozhodnutí.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Grafická úroveň zpracování je velmi vysoká a působí profesionálně. Koordinační situace by však mohla být čitelnější, například využitím širší a kontrastnější barevné palety. Za určitý nedostatek lze považovat i to, že řešení bezprostředního okolí neprohlubuje integraci stavby do terénu a přírodního kontextu místa.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A – výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

S ohledem na charakter a povahu výkresů a účelu vypracované dokumentace nevidím žádnou kolizi s korektností či autorstvím.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Klaudia k tématu přistupovala soustředěně a s hlubokým zájmem. Prokazuje schopnost pracovat systematicky, s důrazem na kvalitu a promyšlený výsledek. I ve složitějších fázích návrhu dokázala hledat vhodná řešení a aktivně reagovala na zpětnou vazbu. Kritické podněty vnímá konstruktivně a dokáže je efektivně využít pro další posun své práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Klaudia ve své práci prokazuje komplexní a zároveň promyšlený přístup ke všem úrovním návrhu – od konstrukčního a materiálového řešení až po celkový architektonický výraz. Její cit pro architekturu se odráží nejen v detailu, ale i ve schopnosti udržet jasnou koncepci napříč celým projektem. Díky systematickému postupu, vysokému pracovnímu nasazení a jasné vizi vznikl návrh, který působí vyváženě a přesvědčivě. Práce bezesporu splňuje veškeré nároky kladené na bakalářský projekt.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

V Praze 15.6.2025

