FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT V PRAZE

LS 2024/2025

Název práce: ADMINISTRATIVNÍ BUDOVA PŘEDLICE – D

Jméno autora: Dominika Koubová

FA ČVUT / 15118 / Ateliér KOUCKÝ

Oponent bakalářské práce: Ing. Pavel Štěpán

	A	B	C	D	E	F
	1,0	**1,5**	**2,0**	**2,5**	**3,0**	**4,0**
potenciál zvoleného řešení	**1,0**					
využití potenciálu		**1,5**				
věcná správnost technického řešení a detailů		**1,5**				
správnost technického kreslení	**1,0**					
úplnost dokumentace	**1,0**					
celkový dojem a grafika dokumentace	**1,0**					
hodnocení oponenta						**1,2**

slovní hodnocení

Výborně zpracovaná dokumentace, i přes níže uvedené náměty a dotazy!

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

Pro mne je diskutabilní řešení vstupů do výtahů 3.10 resp. 15.10 a domnívám se, že je malá kapacita výtahů.
Ke zvážení je řešení kročejového hluku na chodbách, kde je skladba podlahy P6.
Domnívám se, že ve výkresech řezů a pohledů nemá být označení výrobků (bubliny), jsou již v půdorysech a dochází tak ke zbytečnému zdvojení informací.
Je dobře, že se práce zabývá svislou staveništní dopravou, ale v části E mi u výškové budovy zásadně chybí staveništní výtah pro dopravu osob a materiálů.
Vysoce hodnotím námět využití fasádního pláště na osazení panelů FVE.

otázky k obhajobě

K vysvětlení je proč nejsou navržena podzemní podlaží, základová deska je kromě pilot položena na navážkách a jílech, proč se v kapitole D.1.1.3.f Schodiště píše o pískovci v území a proč se řeší v odstavci D.1.1.4.c oslunění, neobvyklé spádování střešních rovin, neobvykle velká konstrukční výška a vzhledem k půdorysnému rozsahu podlaží neobvykle velký a málo využitý instalační prostor pod podlahou, což vede ke zvýšení investičních nákladů a i prostorových nároků na schodiště, zda nelze zpřístupnit pro uživatele alespoň část střešní terasy a pokud by mohla být takto využita, proč z terasy není umožněn výhled?

závěr, hodnocení

Předloženou závěrečnou práci hodnotím výborně

10.6.2025 / Ing. Pavel Štěpán