

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rezidence Orionka
Jméno autora:	Kristina Agnes BauEROVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15129 Ústav navrhování III
Oponent práce:	Ing. arch. Milan Vít
Pracoviště oponenta práce:	ARCHVIT s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Poměrně rozsáhlý projekt řešící podzemní i nadzemní část polyfunkčního objektu.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolen adekvátní konstrukční systém i stavebně technické řešení.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Prokázána velmi dobrá znalost problematiky.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Struktura a rozsah projektu je v pořádku. Drobné výhrady k formální stránce grafického zpracování stavební části.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce odráží široké nabyté znalosti a orientaci v oboru.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Komplexně zvládnutá práce.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce řeší exponovanou parcelu U Orionky na pražských Vinohradech. Z urbanistického hlediska dům tvaru „U“ logicky řeší nárožní polohu pozemku a zároveň svými slepými štíty zakládá zárodek budoucího bloku na místě bývalé vozovny. Dispoziční řešení obytného domu se dvěma vertikálními komunikačními jádry obsluhujícími společně až 10 bytů působí racionálně, jen poněkud „nerezidenčně“ s dlouhými vnitřními chodbami a tím i některými komplikovanějšími bytovými dispozicemi. Původní strohý až ultimátní vzhled fasád ze studie byl v závěrečné práci zjemněn logickým členěním oken a umírněním lodžii, což považuji za přínosné.

Po celkovém shlédnutí bakalářské práce je pro mě v kladném smyslu překvapující rozsah řešeného objektu i jeho podrobnost. Obrovská práce byla odvedena ve statické, požární i technologické řešení i v architektonicko-stavebním řešení. Z mého pohledu možná až přehnaně podrobně a detailně s tím, že pro stavební část patrně nezbyla energie na formální dotažení výkresů. Mám na mysli zobrazení tlustá/tenká čára, kdy přehnané užívání tlusté čáry znepřehledňuje prezentované konstrukce. Dále jsou to titěrné kóty a popisy ve výkresech versus popisy v legendách a tabulce. Rovněž absence severky v půdorysech (dům je oproti situaci v půdorysech otočen o 90°); totální absence výškových kót v půdorysech a v pohledech, u řezů jsou pak výškové kóty užity velmi střídmo, a chybí důležité definování nadmořské výšky $\pm 0,00$ na výkresech (to je pouze v koordinační situaci). Oproti tomu je velmi pěkně a přehledně zpracován výkres „Řez fasádou“.

Tradičně trochu stranou stojí situační výkresy, kdy zejména koordinační situace, jeden z nejdůležitějších výkresů, je pojat opravdu velmi stroze. Navíc je zde rozpor obrysu stavby v situacích katastrální vers. koordinační.

V katastrální situaci zasahuje dům na východě až na hranici parcely a v jihovýchodním rohu dům dokonce stojí i na sousedních pozemcích, což v koordinační situaci tak není.

Pozitivní dojem, i přes některé zmiňované nedostatky, výrazně převažuje a považuji závěrečnou práci za dobře a komplexně zvládnutou.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 11.6.2025

Podpis:

