



Název práce:

Jméno autora:

FA ČVUT / 15118 / Ateliér Juha-Navrátil-Tuček

Oponent bakalářské práce: Ing. Roman Jarosil

	A	B	C	D	E	F
	1,0	1,5	2,0	2,5	3,0	4,0
potenciál zvoleného řešení	☐	1,5	☐	☐	☐	☐
využití potenciálu	☐	☐	☐	2,5	☐	☐
věcná správnost technického řešení a detailů	☐	☐	☐	☐	3,0	☐
správnost technického kreslení	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
úplnost dokumentace	☐	1,5	☐	☐	☐	☐
celkový dojem a grafika dokumentace	☐	☐	2,0	☐	☐	☐
XX	☐	☐	☐	☐	☐	☐
XX	☐	☐	☐	☐	☐	☐
XX	☐	☐	☐	☐	☐	☐
XX	☐	☐	☐	☐	☐	☐
hodnocení oponenta						2,1

slovní hodnocení

Bakalářská práce je zpracovaná v souladu se zadáním, všechny části jsou zpracované s obdobnou mírou podrobnosti i kvality. Graficky je práce poměrně přehledná, až na volbu některých měřítek čar (hlavně v situacích), které pak působí nepřehledně. Z hlediska technického řešení a detailů ale vykazuje poměrně zásadní nedostatky, textové části jsou velmi stručné a obecné.

Detaily jsou zpracované s malou mírou podrobnosti a většinou bez odpovídajících popisů, takže neprohlubují informace o podrobném návrhu konstrukce proti standardním stavebním výkresům.

Některé části jsou zpracovány na vysoké úrovni (např. řešení spádování střechy), ale celkovou kvalitu bakalářské práce snižují chyby formálního charakteru (tabulky místností neodpovídají správnému půdorysu a nejsou dokončené apod.).

další komentář v bodech / konkrétní detailní poznámky - výčet

Grafické zpracování: Většina výkresů je graficky přehledná, ale zejména v situacích je grafika nepřehledná, symbolové čáry jsou v malém měřítku a obtížně čitelné. Grafika situace širších vztahů odpovídá spíše katastrální situaci, v katastrální situaci doporučuji barevně rozlišit podkladní mapu a navržené objekty. V koordinační situaci by bylo vhodné použít více barev a lepší měřítko symbolových čar, zvýraznit hlavní obrys navrhovaného objektu.

Technické připomínky:

- chybí dojezdy výtahů, není řešeno zamezení přenosu hluku z výtahů do konstrukcí
- stavební výkresy jsou málo okótované, některé kóty chybí nebo jsou chybné (např. výšky ve výkresu základů)
- nedostatky jsou ve skladbách podlah - nedostatečné tloušťky nosných vrstev, nejsou řešeny skladby na terénu a skladby suterénních stěn, skladby příček neodpovídají typu stavby a nebudou splňovat akustické požadavky
- konstrukce bazénu je řešena jen schématicky, velikost a umístění některých sloupů je nevhodné
- nedokončená tabulka místností pro 1.NP je vložena do všech půdorysů, navíc ve všech místnostech psaná stejná skladba podlahy - neodpovídá výkresu skladeb
- statické posouzení stropu není v souladu s výkresy ve stavební části
- ve výkresech chybí hydranty popsané ve zprávě PBŘ
- na ležaté kanalizaci v základech chybí revizní šachty
- v bilanci zemin není vysvětleno, kam a proč se uloží hlšina z výkopů (odhadem 4900 m³)

otázky k obhajobě

Vysvětlit problematiku návrhu výtahové šachty - tvary v půdorysu a řezu, detaily, akustika apod.
Vysvětlit návrh realizace betonáže - rozdělení na záběry vzhledem k dosahu jeřábů a délce pracovní směny.
Popsat skladby podlah - návrh, použití v jednotlivých typech místností, únosnost vzhledem k typu objektu.
Vysvětlit návrh hydroizolace spodní stavby - skladby, vztah k navazujícím stavebním konstrukcím např. u základových pasů.

závěr, hodnocení

Bakalářská práce je zpracovaná komplexně, ale vykazuje řadu technických i formálních chyb a nedodělků. Navržená technická řešení jsou v konceptu správná, ale v některých detailech chybná.
Předloženou bakalářskou práci navrhuji hodnotit ve stupni "C".

max 300 znaků (př. 129)



Ing. Roman Jarosil

12.06.2025

datum / autor posudku